

USO DE INVESTIGACIONES EN POLÍTICAS PÚBLICAS: ESTUDIO DE CASO EN SALUD PÚBLICA

Manuel Vicente Llanos Castillo

Dirección de la investigación:

Ligia Malagón de Salazar, Enf., Mg AS; Ph.D

Docente Facultad de Salud

Abril de 2009 - Marzo 2012

Adolfo Contreras Rengifo. OD, MSc, Ph.D

Docente Facultad de Salud

Abril-Junio 2012

Asesora metodológica:

Martha Lucía Vásquez Truissi, Enf., PhD.

Docente Facultad de Salud

Período Abril 2009 – Junio de 2012



**Facultad de Salud
Escuela de Salud Pública
Maestría en Salud Pública**

2012

Dedicatoria

A **Martha y Valentina**, ejes vitales de mi diario quehacer. Sin su amor y solidaridad cotidianas no habría conseguido esta meta tan anhelada.

Al **Dr. Alfredo Aguirre Castaño** (*qpd*), salubrista; humanista integral, como pocos. Maestro y amigo. Su ejemplo inspira mi formación y trabajo como salubrista.

Agradecimientos

- A mi Alma Mater, por su valioso respaldo para realizar la Maestría.
- Al Decanato de Salud por su respaldo para iniciar y realizar la Maestría.
- A la Dra. Ligia de Salazar, por su orientación permanente y su solidaridad sin pausa.
- A la Dra. Martha Lucía Vásquez, por su acompañamiento y enseñanzas a lo largo de la investigación.
- Al Dr. Adolfo Contreras, por apoyo para terminar este trabajo.
- A los participantes en la investigación, por su colaboración generosa y su disposición permanente para atender mis requerimientos.
- A la Escuela de Salud Pública; su historia es ahora parte de mi historia.
- A Mónica Rojas y Gustavo Suárez, colegas, amigos leales y ejemplares compañeros de trabajo; por sus solidaridades discretas en mil detalles y momentos de este trabajo.

TABLA DE CONTENIDO

<u>Resumen</u>	i
<u>1-Planteamiento del problema</u>	1
<u>2-Estado del arte</u>	4
2.1-Una mirada panorámica al problema	4
2.2-Esfuerzos insuficientes de las universidades	6
2.3-Relaciones académicos-tomadores de decisiones	9
2.4-Tendencias en las investigaciones	11
<u>3-Marco referencial</u>	13
3.1-Para ayudar a comprender “la difícil traducción”	13
3.2-Gestión del conocimiento	17
<u>4-Objetivos</u>	21
4.1-General	21
4.2-Específicos	22
<u>5-Metodología</u>	22
5.1-Enfoque metodológico y tipo de estudio	22
5.1.1- <i>Construcción de la información</i>	23
5.2-Estudio de caso	24
5.3-Herramientas utilizadas para el análisis de la información	26
5.4-Criterios de inclusión	27
5.5-Construcción de la información	30
5.6-Triangulación de la información	32
5.7-Organización y análisis de la información	32
5.7.1- <i>Organización de la información</i>	32
5.7.1.1-Codificación	34
5.7.1.2-Construcción de categorías	33

5.7.1.3-Inmersión en los datos	34
5.7.2-Saturación de la información	35
5.8-Rigor metodológico	35
5.9-Consideraciones éticas	36
5.9.1-Descripción de las fuentes materiales de información y uso de éstas.	37
5.10-Plan de análisis	37
 <u>6-Hallazgos</u>	 38
6.1-Dimensión Gestión del conocimiento	38
6.2-Dimensión Contexto	45
6.3-Dimensión Proceso	55
6.4-Dimensión Actores	67
6.5-Dimensión Contenido	74
 <u>7-Discusión</u>	 80
7.1-Contexto: un factor determinante	80
7.2-Acopiar recursos: indispensable para intervenir el contexto	84
7.3-Relaciones entre actores: factor facilitador y de gran sensibilidad	85
7.4-Gestión del conocimiento: estrategias en la arena política	89
 <u>8-Conclusiones</u>	 91
8.1-Sobre las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión	91
8.2-Recursos de poder y gestión del conocimiento	92
 <u>9-Recomendaciones</u>	 93
 <u>10-Bibliografía</u>	 96
 <u>11-Anexos</u>	 102

Resumen

Mediante un estudio de caso se indagan las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión en políticas públicas en salud pública, al utilizar o no resultados de una investigación, gracias a la gestión de los resultados.

Se toma solo el punto de vista del investigador, debido a que fue imposible contactar a los tomadores de decisión porque no continuaron en las instituciones que participaron en uno de los casos y a que en el mismo caso una de estas instituciones desapareció. Se utilizaron herramientas de la Teoría Fundamentada, y como referentes conceptuales proceso, actores, contexto, contenido y gestión del conocimiento.

Se identificó que los contextos social, político, económico y cultural en que interactúan investigadores y tomadores de decisión, determinan las características de sus relaciones. La proximidad y comunicación frecuente entre estos actores durante una investigación, aporta a la mutua comprensión de sus enfoques sobre el tema de la investigación, pero no determina el uso de los resultados de investigaciones.

Involucrar a la comunidad en la investigación y la presencia de un “actor red” o “mediador”, cataliza factores determinantes de los contextos, para posibilitar el uso de resultados de investigaciones.

La academia debe disponer de políticas, estrategias y mecanismos para gestionar los resultados de sus investigaciones, y acopiar recursos de poder para intervenir aspectos del contexto, a efectos de gestionar dichos resultados, incluyendo la gestión social del conocimiento y la generación de políticas públicas.

1-Planteamiento del problema

Un importante punto de partida para el planteamiento del problema de esta investigación es reconocer que la relación entre investigación y políticas si bien es compleja, no se dinamiza necesariamente solo a partir del desarrollo de nuevas investigaciones, puesto que, por ejemplo, para la formulación de muchas políticas en salud ya existe evidencia suficiente y solo es necesario acudir a las fuentes de información, sin necesidad de llevar a cabo nuevas investigaciones (Bronfman, Langer y Trostle; 2000).

Pero con respecto a aquellos casos en que el desarrollo de esa relación se da a partir de nuevas investigaciones, hay evidencia acerca de que los resultados de las investigaciones en salud desarrolladas por universidades, no están siendo utilizados en los procesos de toma de decisiones en salud (Vélez y Yantén, 2003; Mosquera, Gómez, Méndez, 2005; Gómez, et al, 2006,).

Las universidades deben cumplir entre sus funciones sociales con la de desarrollar respuestas a problemas de la sociedad, en virtud de lo cual deben realizar procesos de reflexión sobre las características de sus entornos y factores determinantes, para diseñar respuestas a problemas detectados en los mismos (Grueso, 2003). Esto sustenta en dichas instituciones el desarrollo de sus investigaciones, estudios y análisis.

La entrega de resultados de investigaciones por parte de una universidad al conjunto de la sociedad o dentro de ésta a grupos y sectores específicos, con el propósito de brindar insumos para la toma de decisiones alrededor de problemas de esa sociedad, contribuye al logro de los objetivos de dicha institución (Albornoz, 2005). Además, si esos resultados son incorporados en políticas públicas, ello se constituye en indicador del impacto social en ciencia y tecnología de la correspondiente universidad.

Pero la toma de decisiones en políticas públicas se espera que se base en una síntesis o un meta análisis de las mejores evidencias, y no solo en los resultados de una única investigación (Hanney, 2004). Esto implica necesariamente un proceso complejo en el que muchos y diversos actores presionan para hacer valer sus puntos de vista, los resultados de sus estudios, la escala de valoración y priorización de dichos resultados, que consideran más apropiada.

Ahora bien, pese al desarrollo de investigaciones en las universidades, que podrían aportar a la satisfacción de necesidades de la sociedad, los procesos encaminados a utilizar esos resultados para diseñar políticas públicas están contruidos de tensiones entre sus participantes, siendo complejos y conflictivos, debido a que se trata de interacciones entre agentes sociales (Andreu, 2000; Gómez, Orozco, et al, 2006; Mardones, 2005).

Si bien se han realizado estudios acerca de la relación investigación-política, desarrollando modelos para comprenderla e identificando factores que han influido para que resultados de investigaciones hayan sido incluidos en políticas públicas, no ha sucedido lo mismo en cuanto a indagar las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, siendo esto más escaso en países en desarrollo (Bronfman, Langer y Trostle; 2000).

En este sentido, por ejemplo, Hernández y Vega (2006) mencionan que bajo condiciones de alta interacción entre investigadores y usuarios de la información, la utilización de los resultados de una investigación sucede a lo largo de ésta, y no sólo en su fase final, cuando éstos se divulgan. Agregan que influyen en ello el contexto social y político, y la posición de los actores implicados frente a los paradigmas del conocimiento, entre otros factores.

La investigación que se propone en este documento centra su interés en las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, toda vez que éstas posibilitan observar la interacción de otros aspectos que

intervienen de manera simultánea y cambiante, para determinar el uso de los resultados de investigaciones en la formulación de políticas públicas, en este caso en el campo de la salud pública.

Las relaciones entre investigadores y decisores se ven inmersas en tres ambientes que las dinamizan (Gómez et al, 2006): el primer ambiente, el académico, explicaría la influencia en los procesos de investigación y en la relación entre los mencionados actores, de valores sociales, afectando la manera como los científicos identifican problemas y la manera como encuadran sus metodología para resolverlos. El segundo, el ideológico, hace referencia a la innegable e inevitable “no neutralidad” del científico y a que el conocimiento ha devenido en mercancía, con sus mercados e inversionistas atentos a las utilidades derivadas de las investigaciones; el tercero, el político, hace referencia a que los investigadores reciben la influencia de los sistemas políticos, el clima político y las características del Estado, para el ejercicio de su labor.

La importancia de investigar las características de estas relaciones, como lo señala Albornoz (2005), consiste en que los hallazgos aportarán pautas para mejorar mecanismos que faciliten y fortalezcan las interacciones entre investigadores y usuarios de la información, en función de conseguir el uso de resultados de las investigaciones por parte de públicos e instituciones pertinentes, así como para la formulación de políticas públicas en ciencia y tecnología.

Desde la perspectiva de la salud pública este estudio aportaría pautas al desarrollo de mejores estrategias para que los procesos de diseño y aprobación de políticas públicas se apoyen en resultados de investigaciones realizadas en universidades, al tiempo que se fomente una mayor capacidad de liderazgo y de comunicación eficaz que facilite una mejor relación entre investigadores y tomadores de decisión en función del mencionado propósito.

Lo anterior permitiría aportar soluciones innovadoras para que las decisiones en políticas públicas en salud sean fruto de procesos que guarden cada vez mayor coherencia con las características y aportes de los ámbitos académicos, políticos, culturales, sociales, territoriales, ambientales y económicos en que se requieren.

La investigación que se llevará a cabo responderá a la pregunta:

- ¿Cuáles son las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, cuando los resultados de investigaciones desarrolladas por los primeros han sido o no usados por los segundos, en el diseño de políticas públicas en salud pública?

2-Estado del arte

2.1-Una mirada panorámica al problema

Conocer acerca de la influencia que han tenido los resultados de investigaciones en el diseño de políticas públicas en salud, es un tema actual de interés (Segura 2000; Hanney, 2003; Vélez y Yantén, 2003; Mardones, 2005; Mosquera, 2005; Gómez CA, 2006; Rojas, 2011). Otros temas como el desarrollo, también han sido objeto de este tipo de estudios (Crewe y Young, 2002).

Algunos países, desde la década de los años 90, han creado instancias para estudiar el uso de resultados de investigaciones para la formulación de políticas en el ámbito público, en temas como educación, ecología y salud (Mardones, 2005).

Se ha reportado, por ejemplo, que mediante la aplicación de modelos específicos para influir en la formulación de políticas públicas con resultados de una investigación realizada por una universidad, se consiguió un ahorro de alrededor US\$ 40 millones en un programa de nutrición infantil, lo que equivale al costo de alimentación de 300 mil niños durante un año (Mardones, 2005).

En este sentido se ha estudiado también el impacto económico que en una región determinada han tenido las investigaciones realizadas por una universidad (Hill, 2006). En el continente americano, organizaciones como la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (<http://www.ricyt.edu.ar>) y en Colombia el Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (<http://www.ocyt.org.co>) se ocupan de hacer distintas mediciones y reflexionar sobre este tema.

En Alemania las universidades técnicas han estado enfocadas y han recibido recursos para ofrecer soluciones a las empresas; se estudió si había alguna diferencia en el impacto de Universidades Técnicas o Universidades Generales en impacto en el desempeño de nuevas empresas basadas en el conocimiento. El resultado es que las Universidades Técnicas no ofrecen ninguna diferencia con respecto a las Universidades generales (Audretsch y Lehmann; 2005).

El tema de los aportes de las investigaciones de las universidades a la resolución de problemas de la sociedad y del impacto de las investigaciones, también es un tema de interés en el contexto de las relaciones investigación-políticas. En la región de Latinoamérica y el Caribe, las universidades ejecutan 38.5% del gasto en investigación y desarrollo, el cual es sustentado en la misma región en un 54.5% con dineros de los gobiernos (Ríos, 2002); tendencia que estaba mostrando para 2006 un leve cambio en lo que concierne a la iniciativa privada no universitaria, con una participación que pasó de 35.8% en 2002 a un poco más del 40% (RICYT, 2008).

En Colombia, por ejemplo, para 2001 las universidades realizaron 60% de las investigaciones, y el gobierno aportó 42.2% de los recursos para dicha finalidad. Dicha participación estatal en la financiación a la investigación se había reducido al 35.7% en el 2005, a expensas de un mayor aporte económico de las mismas universidades (15.34% en 2001; 19.4% en 2005), del sector privado (37.1% en

2001; 42.6% en 2005) y del sector fundacional, que pasó de 5.2% en 2001, a 7.5%, en 2005 (RICYT, 2008). Cuadro 1.

Cuadro 1.
Distribución de aportes económicos para investigaciones
en universidades colombianas, 2001-2005

Aportante \ Año	2001 %	2005 %
• Estado	42.2	35.7
• Universidades	15.34	19.4
• Privado	37.1	42.6
• Fundaciones	5.2	7.5

Fuente: RICYT, 2008.

Si estas universidades no consiguen influenciar con los resultados de sus investigaciones el desarrollo de respuestas a problemas específicos de la sociedad, podría argumentarse que su impacto social es bajo y que los recursos utilizados en las investigaciones, habrían sido mal o insuficientemente empleados.

En el campo de la salud, por ejemplo, uno de los aspectos que han sido estudiados hace referencia a la relación entre la producción del conocimiento generado en investigaciones y el uso de ese conocimiento en los procesos de toma de decisiones relacionadas con la solución de problemas colectivos, por parte de gobernantes o legisladores (Gómez CA, 2006; Hernández y Vega, 2006; Segura, 2000).

2.2-Esfuerzos insuficientes de las universidades

Según un estudio hecho por el Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (Daza, Buchelli, 2007) universidades y centros de investigación del país realizan

distintos esfuerzos para divulgar hacia públicos no académicos los resultados de sus investigaciones, apoyándose para ello en medios como revistas no científicas, prensa, radio y televisión. Sin embargo, y si bien desde 1990 hay un incremento de este tipo de producción para la difusión de los resultados de las investigaciones, los medios consultados por los públicos identificados en el estudio no se corresponden proporcionalmente con aquellos medios privilegiados por los investigadores para hacer su divulgación.

También refiere el estudio que según las encuestas de percepción pública de la ciencia y la tecnología realizadas en Colombia entre 1994 y 2004, persiste en la opinión de los ciudadanos la idea según la cual aunque los científicos investigan para generar conocimiento, el mismo poco o nada se orienta a solucionar problemas sociales.

Otros esfuerzos de las universidades para divulgar los resultados de sus investigaciones, consisten en realizar congresos, simposios y conferencias, así como en editar y publicar revistas científicas y libros, diseñar y exhibir carteles y enviar artículos a consideración de editores de revistas científicas extranjeras. La Biblioteca Virtual de Salud (<http://ccs.bvsalud.org/php/index.php?lang=es>), por ejemplo, reporta la existencia de 1.604 revistas científicas en salud editadas en los países de Latinoamérica y el Caribe para 2007.

Pero estas actividades y publicaciones, dados los públicos a los cuales están dirigidas, se caracterizan entre otros aspectos por tener un lenguaje y estructura apropiados para pares de los autores académicos, quienes no son generalmente los que toman decisiones en políticas públicas. Por ello, estos mecanismos de disseminación, si bien son importantes, no parecen suficientes para conseguir influir en la toma de decisiones en políticas públicas.

Ante estas evidencias, se requiere un mayor esfuerzo de las universidades en la gestión de los resultados de sus investigaciones, para conseguir un mejor uso de

los mismos en la toma de decisiones en políticas públicas, y hacer de esa manera un aporte sustantivo a la solución de problemas de la sociedad y al cumplimiento de la función social que les corresponde, en tanto instituciones dedicadas al desarrollo y transmisión del conocimiento.

Rojas (2011) concluye en su estudio que la gestión del conocimiento en los grupos de investigación de una universidad pública, podría facilitar la productividad y relevancia de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión.

Sin embargo, evidenciar el cumplimiento de la función social de desarrollar respuestas a problemas de la sociedad por parte de las instituciones de educación superior, presenta dificultades en aspectos como la delimitación de la realidad donde se aplican los conocimientos generados, las características específicas del fenómeno al cual son aplicados esos conocimientos y la medición misma (instrumentos, procedimientos, entre otros) (Albornoz, 2005).

En este sentido, varios son los métodos reportados para la evaluación del impacto o beneficio de las investigaciones, entre ellos el análisis bibliométrico, la tasa de retorno económico, la revisión de pares, los estudios de caso, el modelamiento lógico y la evaluación comparativa (Insight and Action; 2008). El cuadro 2 ilustra una breve descripción de cada método.

Cuadro 2
Métodos de medición de los beneficios de la investigación

Método	Descripción
Análisis bibliométrico	Captura patrones de la publicación y de la citación.
Tasa de retorno económico	Evalúa la tasa de retorno de la inversión.
Revisión de pares	Implica una evaluación cualitativa de pares.
Estudio de casos	Ofrece un examen en profundidad de la investigación.
Modelamiento lógico	Da una imagen de cómo funciona un programa.
Evaluación comparativa (Benchmarking)	Compara a través de entidades (como programas o regiones)

Fuente: Insight and Action; 2008.

Los institutos canadienses de investigación en salud, por ejemplo, han basado su propio modelo de evaluación en cinco categorías, centradas en el retorno de la inversión. Dichas categorías se muestran en el cuadro 3.

Cuadro 3
Categorías de retorno de la inversión o el impacto de la investigación en salud

Categorías de retorno	Categorías de impacto	
	2005	2008
Conocimiento	Producción de conocimiento	Avance del conocimiento
Beneficios para la investigación futura y uso de la investigación	Orientación de la investigación y construcción de capacidad de investigación	Construcción de capacidad
Beneficios políticos y administrativos	Política de información	Toma de decisiones informada
Beneficios para el sector salud	Beneficios para la salud y para el sector salud	Impactos en salud
Ventajas económicas más amplias	Ventajas económicas	Impactos económicos

Fuente: Insight and Action; 2008.

2.3-Relaciones académicos-tomadores de decisiones

Con respecto a las investigaciones desarrolladas por las universidades, hay casos en los que la información producida por éstas, fruto de sus investigaciones, ha sido usada en la toma de decisiones, aunque no necesariamente en el diseño de políticas públicas (Mardones, 2005; Hernández y Vega, 2006), y en otros se ha conseguido que calen en políticas públicas, con impactos en la calidad de vida de personas (Gutiérrez, 2006; Espitia, et al, 2008).

Algunos estudios han documentado que resultados de investigaciones que ofrecen alternativas de solución a problemas de la sociedad, aunque son difundidos por las instituciones que los generan, no son considerados por quienes tienen la responsabilidad de tomar decisiones para solucionar esos problemas (legisladores, gobernantes, técnicos, profesionales, líderes sociales y comunitarios, ciudadanos del común) (Gómez, et al, 2006; Mosquera, 2005; Vélez y Yantén, 2003).

Se conoce que hay incentivos perversos que orientan a los investigadores a publicar lejos de los tomadores de decisión (González, 2006). Factores como las diferencias de tiempos, culturas e intereses entre investigadores y legisladores, también impiden una comunicación fluida de los resultados de las investigaciones a los tomadores de decisión (Gómez CA, 2006).

De manera más específica, se sabe que la relación entre el sector académico y los sectores ejecutivo y legislativo, así como con la sociedad, en función de compartir y usar oportuna y adecuadamente los resultados de las investigaciones, se dificulta por diversos factores (Mosquera, et al 2005; González, 2006, Gómez CA, 2006; Vélez y Yantén, 2003; Varela, Carrasquilla, Tono Samper, 2002), algunos de los cuales están relacionados con los contextos sociales, políticos, institucionales y económicos en que se desarrolla la investigación (Gómez, et al, 2006).

Así mismo estudios concluyen que debe existir un mayor contacto entre investigadores y tomadores de decisiones (Elliott y Popay, 2000; Gómez, et al, 2006; Hernández y Vega, 2006), como estrategia que facilita el uso de los resultados de las investigaciones, por parte de los segundos.

Sin embargo, otros han encontrado que si bien la interacción influyó para una mejor comprensión de la investigación, y en la intención de utilizar sus resultados, su uso no estuvo determinado por dicha interacción (Kotari, A; Birch,S; y Charles,C.; 2005).

Investigaciones como la desarrollada por Dobrowa; Goelb y Upshurc. (2004) destacan el papel del contexto como factor determinante en el uso de investigaciones en salud, puesto que indican que las evidencias, por ejemplo las aportadas por investigadores, tienen un peso relativo conforme se ubiquen en contextos específicos.

Para los mencionados autores el valor que los actores le den a la evidencia, justifica las decisiones que con base en ella se tomen, pero en nivel de decisiones de impacto poblacional, es decir decisiones políticas, “el contexto de la toma de decisiones se vuelve más incierto, variable y complejo.”, resultando “prácticamente imposible, y probablemente de utilidad limitada, tomar plenamente en cuenta todos los factores contextuales que pueden tener alguna influencia potencial o impacto en la decisión”.

2.4-Tendencias en las investigaciones

En este campo de investigación Mardones (2005) identifica dos líneas de trabajo en Latinoamérica. La primera se refiere a los trabajos de corte descriptivo que analizan la relación entre formulación y ejecución de políticas públicas. La segunda, menos explorada, está encaminada a reconstruir las características de los procesos de decisión, así como las de los actores participantes y las relaciones entre las distintas fases del proceso de diseño de las políticas públicas.

Algunas investigaciones, que se pueden ubicar en la segunda de las líneas mencionadas en el párrafo precedente, se han enfocado principalmente o incluyen miradas relativas a aspectos como la interacción que establecen investigadores y tomadores de decisión en las distintas fases del desarrollo de un proyecto, y en las lecciones derivadas de ello acerca de la utilización de los resultados de la investigación en la formulación de políticas (Hernández y Vega, 2006; Rojas, 2011).

Otros estudios han indagado sobre la percepción de investigadores y funcionarios sobre el uso de los resultados de investigaciones y acerca de la identificación de barreras y facilitadores para el uso de dichos resultados (Mosquera, Gómez, Méndez, 2005; Rojas, 2011).

También hay estudios que han explorado la relación desencadenada entre el proceso de investigación y el de diseño de políticas en salud, para determinar condiciones y tendencias que permitirán mejorar la intervención de los investigadores frente a esas políticas (Gómez, et al, 2006).

Otras investigaciones han analizado el desarrollo de experiencias que lograron articular con éxito la relación entre investigación y diseño de políticas públicas, bien mediante estudio de caso de procesos ya concluidos (Mardones, 2005), o acompañando el proceso de investigación y de uso de sus resultados en el diseño de políticas públicas (Hernández y Vega, 2006).

Si bien se conoce acerca de factores que han incidido para que resultados de investigaciones no hayan sido considerados en el diseño de políticas públicas, se carece de información sobre las características de las relaciones que han establecido investigadores y tomadores de decisión en políticas públicas, tanto en los mencionados casos, como cuando los resultados de investigaciones si han sido usados en el diseño de aquellas.

A este respecto Bronfman, Langer y Trostle (2000) destacan la necesidad de realizar estudios descriptivos, que apliquen modelos existentes a situaciones reales, para dar cuenta de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión en políticas públicas. A este respecto, y citando a Walt, recomiendan abordar estos estudios desde las dimensiones: contexto, proceso, actores y contenido.

Estas permitirían, según los mencionados autores, “iluminar y cubrir la variabilidad de contenidos, procedimientos y resultados de los intercambios entre investigación y políticas”.

3-Marco referencial

3.1-Para ayudar a comprender “la difícil traducción”

Debido a que el proceso que tiene como propósito el uso de los resultados de investigaciones en la formulación de políticas públicas, es al menos, bidireccional (sector académico y tomadores de decisión en políticas públicas), de alta complejidad y cambiante en sus condiciones y en su ritmo, la interacción entre las instituciones y las personas involucradas configura un conjunto de dinámicas de intercambio, reflexión, crítica, comprensión y/o reinterpretación de los resultados, que construyen un ambiente proclive a los conflictos entre los involucrados, según sus valores, intereses y momentos históricos particulares.

Estas condiciones hacen conveniente investigar acerca de las características de las relaciones que establecen investigadores y tomadores de decisión en el contexto de los mencionados procesos, toda vez que con ello se podrá evidenciar la interacción de aspectos sociales, políticos y económicos, entre otros, que intervienen y contribuyen para determinar que se usen o no resultados de investigaciones en la formulación de políticas públicas, por ejemplo, en salud.

Si bien el uso que se haga de los resultados de una investigación en políticas públicas puede ser en el diseño, ejecución, seguimiento, evaluación o reformulación de éstas, este estudio se enfocará en lo referente al uso en la formulación de las mismas.

A la relación entre resultados de investigación y su uso en políticas, Bronfman, Langer y Trostle (2000) la llaman “la difícil traducción”. Uno de los desafíos para entender esta relación es la identificación de referentes conceptuales adecuados para comprenderla e investigar acerca de la misma. Y es también un desafío hallar un marco teórico para indagar sobre un aspecto propio de ellas: las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión.

Ante ello se opta por acudir a un referente conceptual más amplio que el de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, de tal manera que desde él se puedan rastrear las características de las mencionadas relaciones.

A efectos de lo anterior, el Council on Health Research for Development, (COHRED, 2000) identifica cinco componentes del “marco conceptual para un enfoque integral para el fortalecimiento del vínculo entre investigación y política: el proceso, los actores, los mediadores, los productos de investigación, y el contexto”.

En proceso se presta atención tanto al proceso de cómo se planifica y lleva a cabo la investigación, como al relativo a la toma de decisiones. En actores consideran a grupos y personas interesadas o afectadas por los temas abordados en el proceso mencionado inmediatamente antes. Los productos son los estudios de investigación en sí mismos y la manera como se relacionan con el proceso de toma de decisiones. Un componente central para el autor es el de los mediadores, que son personas o instituciones que fomentan de manera activa los vínculos entre la investigación y la política. El contexto hace referencia al medio ambiente que rodea a la investigación y al proceso de toma de decisiones.

Por su parte Bronfman, Langer y Trostle (2000) recomiendan realizar estudios descriptivos a situaciones reales, aplicados a las relaciones entre investigación y política, para lo cual proponen cuatro categorías que permiten comprender dichas relaciones: contexto, actores, contenido y proceso.

Con respecto a “contexto”, exponen los autores que en él es donde se da el encuentro entre investigación y política, y que tiene una fuerte influencia sobre dicho diálogo. Agregan que este componente considera, entre otros factores, la estabilidad política y económica, el centralismo en la toma de decisiones, el poder

y prestigio de la comunidad científica y las oportunidades de participación del público.

La categoría “contenido” la refieren los autores “al asunto que se explora a través de la investigación, así como a los atributos de esta”, entre los que están: “innovación, complejidad, replicabilidad, inteligibilidad, trascendencia, calidad y urgencia”.

A su vez, la categoría de “actores” cobija a “los individuos y los grupos que actúan de distintas maneras, algunas de las cuales crean oportunidades mientras que otras obstruyen el diálogo entre investigadores y políticos”.

Finalmente la categoría “proceso” hace referencia a “la manera como se da la interacción entre investigadores y políticos”.

Es de destacar que tanto en uno como en otro marco de interpretación son las relaciones entre actores los que se enlazan a cada categoría mencionada, toda vez que como actores sociales y políticos, establecen (o se niegan) relaciones en función de sus intereses y agendas particulares, en momentos determinados en la historia de los procesos en que toman parte.

Con base en lo anterior, es posible asumir que siguiendo un marco teórico como el de Brofman o el propuesto por el COHRED, se pueden rastrear las características de los actores que toman parte en procesos de gestión del conocimiento, como en el caso resultados de investigaciones para que sean usados en la formulación de políticas públicas.

Cuadro 4

Comparativo entre categorías propuestas por dos autores, para comprender las relaciones entre investigación y política

CATEGORÍA	COHRED	BRONFMAN, et al
Contexto	Hace referencia al medio ambiente que rodea a la investigación y al proceso de toma de decisiones.	En él es donde se da el encuentro entre investigación y política y que tiene una fuerte influencia sobre dicho diálogo.
Proceso	Se presta atención tanto al proceso de cómo se planifica y lleva a cabo la investigación, como a lo relativo a la toma de decisiones.	Hace referencia a la manera como se da la interacción entre investigadores y políticos
Actores	Consideran a grupos y personas interesadas o afectadas por los temas abordados en el mencionado proceso.	Los individuos y los grupos que actúan de distintas maneras, algunas de las cuales crean oportunidades mientras que otras obstruyen el diálogo entre investigadores y políticos.
Contenido		Asunto que se explora a través de la investigación, así como a los atributos de esta.
Mediadores	Son personas o instituciones que fomentan de manera activa los vínculos entre la investigación y la política.	
Productos	Son los estudios de investigación en sí mismos y la manera como se relacionan con el proceso de toma de decisiones.	

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en el cuadro 4, si bien hay coincidencias en tres de las categorías propuestas en los dos marcos de referencia, la propuesta de Bronfman, Langer y Trostle integra categorías más amplias, que pueden dar cobijo a las de mediadores (que son actores que “crean oportunidades”), y la de producto, que se puede integrar a la de contenido, en la medida que COHRED indica que en esta categoría se hace referencia a “los estudios de investigación en sí mismos”.

Mosquera, Gómez y Méndez (2005), y Gómez et al (2006), acudieron al modelo propuesto por Bronfman, Langer y Trostle (2000), el cual resulta útil en esta investigación para indagar en experiencias contemporáneas que aporten pistas acerca de las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, toda vez que estas cuatro categorías enmarcan dichas relaciones en componentes dinámicos de la relación investigación y política.

3.2-Gestión del conocimiento

Complementario con lo anterior, para el desarrollo de esta investigación se tendrá en cuenta como quinta dimensión el enfoque de Gestión del Conocimiento, porque ofrece la posibilidad de identificar y comprender las actividades encaminadas por investigadores o instituciones de educación superior para conseguir el uso de los resultados de sus investigaciones en procesos de toma de decisiones en políticas públicas.

Una diferencia sensible a establecer es entre gestión de la información y gestión del conocimiento, para lo cual Urra (2009) menciona que la primera está inmersa en la segunda, y que la creación de conocimiento se sucede en los procesos de interacción social.

La gestión del conocimiento es entendida, de manera general, como el conjunto de procesos y sistemas que hacen que el capital intelectual de una organización

crezca, transformando la información aislada, en conocimiento interrelacionado y eficaz (CEVALSI, 2001; Sánchez, 2005).

Desde la perspectiva de la teoría de las organizaciones, la gestión del conocimiento aparece como una metáfora que “humaniza” a las organizaciones en tanto que son en verdad las personas las que logran generar, apropiarse y usar el conocimiento (Canais, 2002). Dicho enfoque asume el concepto como la capacidad de las organizaciones, por ejemplo una universidad, para hacer uso consciente y estratégico de sus conocimientos, para cumplir con su compromiso social y, al tiempo, ser competitivas y competentes.

Si bien la teoría de la gestión del conocimiento procede del campo empresarial, referida a procesos que le darán mayores ventajas competitivas a la empresa al identificar, organizar y hacer circular internamente la información que se encuentra distribuida en personas y documentos, se puede aplicar también para hacer referencia a los procesos que las universidades deben emprender para agenciar su conocimiento, procedente de sus procesos de investigación, de tal manera que los logren ubicar y mantener en forma estratégica y competitiva en los procesos y escenarios donde se forman las políticas públicas y en otros donde se decide sobre salud, por ejemplo.

En el contexto de la llamada sociedad del conocimiento (también denominada de la información), se ha considerado que entre las posibilidades de aplicación de la teoría de la gestión del conocimiento en las universidades, se encuentran la de vincular este enfoque a los currícula de los profesionales de la salud, (Castanho, 2004; Fainhol, 2006), la creación de servicios de acceso oportuno, ágil y selectivo a información bibliográfica, o la incorporación de este enfoque al quehacer integro de las Universidades, dada su condición de ser organizaciones cuya razón de ser está vinculada a la generación y difusión del conocimiento (Ríos, Ferrer; 2007).

La teoría de la gestión del conocimiento aporta un variado menú conceptual y metodológico. Hollis, citado por Canals (2002) clasifica los enfoques de trabajo en gestión del conocimiento según los paradigmas en las ciencias sociales, distinguiéndolos en enfoques, por un lado, centrados en la explicación o en la comprensión (de tradición hermenéutica), y en aquellos que se ubican en un eje compuesto por un enfoque holísticos (las estructuras determinan lo individual), o individualista, en la que son las acciones individuales las que determinan la estructura. Con base en esto se configuran cuadrantes en los que se pueden agrupar tendencias y estudios de gestión del conocimiento.

Autores como Fainholc B (2006), mencionan la necesidad de que instituciones de educación superior asuman como una tarea indelegable la gestión del conocimiento, en la que él reconoce una serie de funciones institucionales que permitirían a la entidad aprovechar el potencial de su capital simbólico y el intercambio del mismo con otros similares, a efectos de generar mejores capacidades institucionales y de sus integrantes, para instalarse adecuadamente en los escenarios cambiantes de “la sociedad de la información y el conocimiento”.

Dicho autor distingue una serie de funciones en los momentos de la gestión del capital simbólico personal y social, para las cuales se deben desarrollar competencias específicas. Entre dichas funciones menciona: “los ‘arquitectos de la información’, que gestionan su estructura; los ‘editores de información’, que administran y aseguran la calidad de los flujos entrantes, o los ‘bibliotecarios en línea’, los ‘autores de contenido’, los ‘facilitadores de la comunicación’, que fortalecen la interacción, etc., por nombrar sólo algunas dentro de un contexto organizacional”. Fainholc B (2006).

Por su parte CEVALSI, (2001) y Sánchez, (2005) distinguen al menos dos tipos de enfoques: gestión del conocimiento como medición del capital intelectual, y propiamente gestión del conocimiento. Estos autores hacen una revisión de los diferentes modelos basados en el enfoque teórico de gestión del conocimiento, de

los cuales se presenta a continuación una síntesis que ilustra las principales características de ellos.

Entre dichos modelos se encuentran aquellos centrados en la creación del conocimiento, que señala que el conocimiento es almacenable (de manera física o en forma psíquica o intangible) y al mismo tiempo es algo que se mueve, que fluye (en el sentido que puede comunicarse).

Estos modelos reconocen dos tipos de expresión del conocimiento: el tácito (no palpable, propiedad de cada persona), y el explícito (expresado y transmitido mediante distintos medios), y postulan que mediante procesos de socialización, externalización, combinación e internalización, se posibilita el tránsito entre uno y otro tipo de expresión del conocimiento, se resuelve la contradicción almacenable/fluyente, y se posibilita la generación de conocimiento.

Otro enfoque hace énfasis en la conformación de condiciones institucionales (redes de individuos de una organización) y el requerimiento de responsabilidades éticas de estos individuos para compartir la información y conocimiento atesorado por ellos y que sea relevante para la organización. Un resultado de este proceso será la creación de un valor agregado que los clientes de la organización puedan ver y valorar, para optar preferentemente por ella.

Por su parte, el modelo de administración del conocimiento organizacional, que tiene elementos basados en el modelo anteriormente descrito, incorpora conceptos como liderazgo, cultura, tecnología, medición y procesos, como factores contextuales en la organización, para facilitar la construcción y gestión de conocimiento, a partir de los propios procesos y empleados de la entidad.

Otro modelo se basa en factores claves de un proceso de gestión del conocimiento, como son los que condicionan el aprendizaje, los resultados esperados del aprendizaje, el compromiso institucional, el clima organizacional

proclive a la creación de conocimiento y la infraestructura que dé soporte al proceso.

Finalmente cabe señalar el modelo de cluster de conocimiento, que pasa del ámbito de una sola empresa que emprende estrategias para la gestión del conocimiento, a una acción colectiva que incluye tanto empresas, como universidades, escuelas de negocio y otros organismos, que mediante acciones de dinamización y la conformación de grupos de interés, desarrollan mecanismos que permiten el encuentro entre el conocimiento y la experiencia, a favor de la construcción de conocimiento para mejorar la competitividad empresarial.

No se trata entonces solo del incremento de las capacidades internas de una institución para mejorar sus procesos productivos, a partir del aprovechamiento intencionado de sus conocimientos. En palabras de Urra (2009) en salud pública se trata de “movilizar las capacidades de los individuos, las organizaciones y las comunidades para acceder a conocimientos e informaciones y hacer uso efectivo de los mismos para poder abordar los problemas de salud desde una perspectiva colectiva poblacional”. Finalmente, y siguiendo al mismo autor, el énfasis de la gestión del conocimiento estaría “más del lado de las capacidades de los individuos de actuar y resolver problemas con la información disponible y con la creación de flujos de información y comunicación altamente flexibles y cambiantes”.

4-Objetivos

4.1-General:

- Caracterizar las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, y la influencia de éstas en el uso que se hizo de los resultados que arrojaron dos investigaciones, en el diseño de políticas públicas en salud pública.

4.2-Específicos:

- Describir los elementos de gestión del conocimiento, contexto, contenido, proceso y actores, en los casos en que la formulación de políticas públicas en salud pública incorporaron resultados de investigaciones.
- Describir los elementos de gestión del conocimiento, contexto, contenido, proceso y actores, en los casos en que la formulación de políticas públicas en salud pública no incorporaron resultados de investigaciones,

5-Metodología

5.1-Enfoque metodológico y tipo de estudio

La investigación se guió por el enfoque cualitativo, mediante un estudio de caso. El enfoque cualitativo en la investigación en salud, así como en otros campos, ha construido ya una importante experiencia multidisciplinaria con el aporte de las tradiciones analíticas de las ciencias sociales, mediante metodologías que van desde los diseños de tipo descriptivo (puramente exploratorios), hasta aquellos que, con bases sociológicas o antropológicas, teorizan para establecer interpretaciones o inferencias que explican los contextos donde surgen los fenómenos, como la etnometodología, la inducción analítica o la teoría fundamentada, por ejemplo (Amezcuza, 2002).

Ha sido la necesidad de comprender y explicar las características sociales y culturales de muchos hechos de la salud, lo que ha posibilitado el ingreso de metodologías investigativas de corte cualitativo al campo de la salud (Lincoln, 1997).

Esta investigación tuvo como objeto de análisis hechos cuya interpretación se soporta como experiencia en la memoria de quienes tomaron parte en ellos, y en documentos que los testimonian en unos casos y los formalizan en otros, siendo

necesario construir explicaciones acerca de cómo y por qué se sucedieron los mismos, teniendo en cuenta la perspectiva y opinión de quienes los vivieron.

Desde una perspectiva constructivista, los mencionados hechos son el fruto de las interacciones entre sujetos que participaron en ellos y, por lo tanto, su explicación y comprensión toma como base las versiones que de los mismos tengan dichos sujetos.

Con base en las anteriores consideraciones, el enfoque de la investigación será de tipo cualitativo y se corresponderá con el paradigma interpretativo (Ramos, 2005). Bajo dicho enfoque se entiende que la realidad social, que funda la experiencia de las personas, es una construcción interpretativa de los sujetos que en ella han tomado parte y, por lo tanto, es en el campo del lenguaje donde los seres humanos, en tanto sujetos sociales, construyen esas realidades y sus versiones sobre las mismas. Desde esa perspectiva, el investigador construye una interpretación a partir de las “interpretaciones” que los sujetos evidencian de distinto modo (verbalmente, por escrito, con actos simbólicos, corporalmente, entre otros).

5.1.1-Construcción de la información

El enfoque metodológico adoptado para esta investigación concibe un mundo social constituido interpretativamente, donde el papel del investigador es el de elaborar una explicación sobre la base de las interpretaciones que circulan en la sociedad y que la constituyen (Ramos, 2005). Desde esta óptica, la información no preexiste al sujeto social (lo que incluye al investigador) sino que es éste, en su relación con otros, el que la construye y dota de sentido. De ello se deriva que para efectos de esta investigación, sea pertinente afirmar que la información que se analizó, fue construida y no buscada, extraída u obtenida.

Para la construcción de la información de este estudio, se consideró el desarrollo de cada una de las investigaciones que integran los casos a estudiar, como un proceso colectivo, explicado no sólo por los conocimientos y capacidades de los investigadores que las condujeron, sino también por el respaldo institucional con el que contaban en ese momento, la gestión que la institución educativa y el uso que el respectivo grupo de investigación haya hecho (o no) del conocimiento derivado del correspondiente estudio, las relaciones de esta institución con sus docentes y con los contextos externos, entre otros factores intervinientes.

Así mismo, se asumió que el diseño de una política pública es un proceso compuesto por hechos sucedidos antes, durante y después de expedida la normatividad que la concreta, puesto que en ese lapso podrían haberse generado, intencionalmente o no, acciones que hayan influido para que los resultados de las investigaciones fueran usados en una política pública.

5.2-Estudio de caso

Se llevó a cabo un estudio de caso, el cual permite responder a preguntas acerca de cómo y por qué sucedió un determinado hecho contemporáneo, en el que el contexto y el hecho no son claramente diferenciables (Meyer, 2001). Al estudiar los fenómenos en sus contextos naturales, se posibilita la construcción de teorías que expliquen dichos fenómenos sociales, generalmente de causalidad compleja (Yacuzzi, 2005).

Además, el estudio de caso permite una visión holística del proceso estudiado y es comúnmente utilizado para investigar en forma detallada el contexto y los procesos implicados en una situación social (Meyer, 2001), como lo es, para este caso, las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, en función del uso de los resultados de investigación.

Una de las características importantes de los estudios de caso, es la flexibilidad con la que se pueden utilizar metodologías e instrumentos para acopiar y analizar la información (Meyer, 2001). Además es una buena opción para comprender el contexto de asuntos contemporáneos sobre los cuales el investigador no dispone del control (Yacuzzi, 2005), puesto que permite acceder a información que sería esquivada a otras metodologías menos flexibles (Meyer, 2001).

Un aspecto determinante de los estudios de caso es la selección acertada de éstos, a fin de que a partir de los hallazgos se pueda generalizar (Flyvbjerg, 2004), en tanto el caso sea representativo de la situación o fenómeno que se vaya a estudiar.

La selección de los casos que integrarán el estudio se hizo en una misma universidad, una misma Facultad y un mismo grupo de investigación, de tal manera que haya la mayor consistencia en las condiciones que cobijan a las investigaciones seleccionadas, como el tipo de relaciones que establece la entidad con la sociedad y, en particular con las instancias y actores que toman decisiones en el diseño de políticas públicas en salud en la ciudad; los mecanismos, criterios de selección y régimen contractual de sus profesores; las políticas y estructura de apoyo a la investigación, que influyen en el trabajo académico en general, e investigativo en particular de los mismos, entre otras.

Otros factores determinantes tienen que ver con componentes de la organización interna de la universidad, la existencia de un Plan de Desarrollo y la manera como se organizan sus instancias integrantes para desarrollar la investigación, el papel dado a la misma y el uso y gestión del conocimiento derivado de los resultados de esas investigaciones, entre otros.

La universidad seleccionada contaba para la época de la realización de las investigaciones integrantes de los casos, con un Plan de Desarrollo, en el que se expresaban de manera clara lineamientos de apoyo a la investigación; una

estructura administrativa de soporte a la investigación; políticas y recursos para el desarrollo de investigación; oferta de estudios de postgrado en el campo de la salud pública (maestrías y especializaciones), así como grupos de investigación en el campo de la salud pública, reconocidos y clasificados por Colciencias, que es el ente responsable la investigación en ciencia y tecnología en el país.

Esta Institución tiene como uno de sus propósitos ser una universidad de investigación; su Facultad de Salud cuenta con una Escuela de Salud Pública, la cual dispone de una importante tradición investigativa encarnada en el trabajo que llevan a cabo grupos de investigación vinculados a ella, y que son reconocidos y clasificados por Colciencias, y están dirigidos por docentes de dicha Escuela, entre los que está el grupo tomado como referente para este estudio, y del cual proceden los casos investigados.

5.3-Herramientas utilizadas para el análisis de la información

Para apoyar el análisis de la información y en coherencia con el enfoque metodológico y con el tipo de estudio, se trabajó apoyándose en herramientas que provee la Teoría Fundamentada (Strauss y Corbin, 2002; Cuñat, 2008), en particular lo referente a la saturación de datos y el microanálisis.

Las herramientas que ofrece la Teoría Fundamentada para el análisis de la información, toma los datos recolectados como una base para explicar el fenómeno estudiado. El sentido que los actores participantes en la experiencia dan a los datos, surge de su experiencia particular (constituida por las especificidades históricas, sociales, políticas, económicas, entre otras, de cada actor) y no de los datos en sí mismos. Ello hace a estas herramientas de la Teoría Fundamentada adecuadas para el conocimiento de un determinado fenómeno social (Cuñat, 2007), posibilitando la generación de conocimientos, el incremento de la comprensión sobre el asunto estudiado y proporcionando una guía significativa para la acción (Strauss y Corbin, 2002).

5.4-Criterios de inclusión

Este estudio consideró como caso aquel proceso de gestión del conocimiento generado por una investigación en salud pública, que cumpliera con los siguientes criterios:

- a. Que la investigación hubiera sido realizada por un grupo de investigación de la Escuela de Salud Pública de la Universidad del Valle.

Para identificar esos grupos, se le solicitó por escrito al Vicedecanato de Investigaciones de la Facultad de Salud de la Universidad del Valle, que informara cuáles eran los grupos de investigación de la Escuela de Salud Pública, de esa Facultad, reconocidos por Colciencias. Se obtuvo respuesta escrita de esta dependencia.

- b. Que la investigación del caso o el grupo que la llevó a cabo tuviera entre sus objetivos o propósitos, el de influir o aportar con sus resultados a la formulación de una política pública en el campo objeto de investigación.
- c. Que la política pública haya sido sancionada en Cali entre 1998 y 2007.
- d. Además del cumplimiento de los criterios de inclusión a, b y c, se consideró como caso aquella experiencia en la cual los resultados de una investigación no hayan sido usados en la política pública a que se refiere el criterio de inclusión c.

Una vez obtenida la respuesta que permitió identificar los grupos que potencialmente podrían tomar parte en el estudio, se dirigió carta a la dirección de cada uno de ellos, consultándoles si cumplían con la segunda y tercera condiciones de inclusión.

Con base en este proceso, resultaron seleccionados tres grupos. Se le hizo una llamada telefónica a la dirección de cada uno de ellos, informándole que

había interés en incluirlos en la investigación, para lo cual se les solicitó una cita personal para exponerles en qué consistía el estudio, su posible participación, y preguntarles si consentían participar bajo las condiciones definidas para ello.

La dirección de cada uno de los tres grupos otorgó una cita personal al director de la investigación, fruto de la cual aceptó ser vinculado a la investigación, consignado por escrito y bajo su respectiva firma, su consentimiento al respecto (Anexo 1, Modelo de carta de consentimiento informado).

Una vez acopiada la información de cada uno de los tres grupos, se constató que ninguno cumplía con el criterio de inclusión referente a que la política pública para la que se pudieron utilizar los resultados de la investigación, hubiera sido formulada en el período 1988-2007. Por lo anterior se decide iniciar la recolección de información con el grupo cuyas investigaciones se aproximarán más a este criterio de inclusión.

Como mecanismo de confirmación del cumplimiento de los criterios de inclusión del estudio, se solicitó a la dirección del grupo seleccionado copia de los documentos de identificación del grupo (disponibles en internet) y del informe final de las investigaciones que fueron tomadas como caso para este estudio. Copia de este material reposa en los archivos de la investigación.

Se estudió un caso cuyos resultados fueron usados en una política pública en salud pública, y otro en el que habiéndose propuesto en la investigación esa meta, no lo consiguió.

Los dos casos seleccionados, ambos de un mismo grupo de investigación, son presentados a continuación en sus características básicas, omitiéndose o

enmascarándose, por razones éticas, aspectos de los mismos o nombres de sus protagonistas, que puedan poner en riesgo la debida confidencialidad.

Caso 1: Los resultados de la investigación no se utilizaron en la formulación de una política pública.

El grupo de investigación hace gestión de los resultados de una investigación consistente en la Evaluación de la calidad de aire y del agua cercanas a un basurero a cielo abierto, que había sido cerrado hacía relativamente poco tiempo.

Los resultados son un alerta sobre las graves consecuencias que acarrea para las personas de vivir cerca del antiguo basurero.

El grupo de investigaciones hace conocer estos resultados y las alertas derivadas de ello, a la autoridad decisora, como aporte a la toma de decisiones relativas al interés de construir en sectores aledaños al lugar, Vivienda de Interés Social. Peso a la evidencia científica que aportan los resultados de la investigación, el grupo es desoído y no se detienen las acciones y anuncios relativos al interés de urbanizar predios cercanos al viejo botadero.

Ante ello, el grupo establece diversos mecanismos para difundir resultados y alertas ante distintos públicos, buscando con ello conseguir que se conozcan y otras voces ayuden a alertar y evitar serios problemas para la salud de los futuros pobladores de la zona a urbanizar.

Un ente de control del orden nacional, con delegación regional, conoce resultados e insta al decisor a considerarlos seriamente y a tomar medidas en consecuencia con dichos resultados.

Fruto de esa gestión se suspende avance del proceso de urbanización, pero el decisor busca nuevos argumentos para continuar.

Caso 2: Los resultados de la investigación si se utilizaron en la formulación de una política pública.

El grupo de investigación gestiona los resultados de una intervención en un territorio, para abordar el tema del dengue desde un enfoque de ecosalud, interdisciplinario e inter institucional. La intervención logra evidenciar la efectividad del enfoque.

Se logra evidenciar pertinencia de enfoque ecosalud y necesidad de intervención coordinada de varios actores para enfrentar el problema (dengue).

Personal técnico de instancia decisora y personas de la comunidad, fueron vinculadas por el grupo de investigación al desarrollo del proyecto, incluyendo su participación en actividades de capacitación.

Posterior a la intervención hubo un brote inusualmente alto de Dengue en el municipio, ante el cual el decisor municipal debió responder buscando estrategias adecuadas para afrontar la situación.

La comunidad del sector donde se había llevado a cabo la intervención le exigió al decisor para retomar la experiencia y aplicar la estrategia desarrollada.

El decisor incorpora experiencia y la hace política pública para enfrentar el brote.

5.5-Construcción de la información

Para la construcción de la información se acudió a dos tipos de fuentes: primarias y secundarias. Con las primeras se llevaron a cabo entrevistas semi estructuradas, las cuales fueron elaboradas a partir de las dimensiones y tópicos de análisis definidos para el estudio.

Estas entrevistas se soportaron en un cuestionario guía, cuyas preguntas cumplieron el papel de orientar el desarrollo de las primeras, sin ser por ello una pauta rígida (Anexo 2: Guía para la entrevista a investigadores).

Las entrevistas se realizaron a la persona que dirige el grupo de investigación que cumplía los criterios de inclusión de la investigación. Para ello se hizo un contacto telefónico inicial con la persona que se necesitaba entrevistar, solicitándole una cita para llevarla a cabo. Las mismas se llevaron a cabo en la oficina de la persona entrevistada, sin presencia de testigos y en torno a la mesa de reuniones de dicha oficina. La duración de cada uno de estos encuentros fue de 50 minutos en promedio.

Para dar inicio a la entrevista se le mencionaron a la persona a entrevistar los temas que se esperaban cubrir en la misma. En todos los casos hubo durante el desarrollo de las entrevistas, un clima cordial, prevalido por el conocimiento entre las dos personas que tomaban parte en la misma.

Terminada cada entrevista, la misma fue transcrita en su totalidad por el investigador, en procesador de textos Word y su archivo digital almacenado con un código correspondiente a la entrevista, al grupo y a la persona entrevistada.

A partir de la transcripción hecha, se configuró en el ya mencionado procesador de texto, un cuadro de doble entrada de tres columnas y tantas filas como preguntas guía hubiera, como apoyo para la realización de un análisis concurrente (Anexo 3, Esquema de la matriz para apoyar el análisis concurrente). Luego de cada entrevista se identificaron en las respuestas pistas de trabajo, hallazgos y nuevas preguntas, con respecto a los objetivos y la metodología del estudio, las cuales fueron incorporadas en la siguiente entrevista, hasta lograr la saturación de información o datos (Mayan; 2001).

En la tercera columna de ese cuadro quedaron recogidas las observaciones, preguntas y pistas de trabajo que derivó el investigador a partir de ese primer nivel de análisis a las respuestas obtenidas, y que fueron notas sustantivas para el enfoque de las entrevistas dos y tres, así como para los sub siguientes pasos del análisis y construcción de la información. Para las entrevistas tercera y cuarta no se utilizó este instrumento, debido a que las mismas estaban encaminadas a complementar información faltante de los dos casos estudiados, y no a explorar sobre los mismos, como lo fueron las dos primeras.

5.6-Triangulación de la información

Dado el enfoque metodológico de este estudio, el propósito de la triangulación de la información es incrementar su credibilidad y profundizar en la comprensión del proceso estudiado, no el de “confrontar” las versiones y datos aportados por cada informante.

Debido a que por razones de fuerza mayor las instituciones con las que el grupo de investigaciones interactuó para el desarrollo del Caso 1, una desapareció y otras han tenido repetidos cambios en las personas con las que el grupo trató, fue imposible realizar la triangulación.

Se decidió seguir adelante con el trabajo, puesto que se estimó pertinente, válido y de importancia conocer la visión del proceso de gestión del conocimiento en los dos casos, desde la perspectiva del actor académico. De esta manera, la presente investigación presenta solo el enfoque de la academia.

5.7-Organización y análisis de la información

5.7.1-Organización de la información

Dado el enfoque metodológico de la investigación, la organización de la información formó parte del proceso de construcción y análisis de esta, en tanto que implicó intervenir su sentido desde las valoraciones, expectativas y enfoques conceptuales de quien la interviene, por ejemplo en la construcción de las categorías emergentes y en la siguiente etapa de construcción de los hallazgos con base en la aplicación de las mismas a las respuestas a las entrevistas.

El proceso llevado a cabo permitió cumplir con las etapas del proceso cognitivo: comprensión, síntesis, teorización y recontextualización.

La organización, que es por lo tanto un primer nivel de edición y análisis de la información, se hace en este caso en función explícita de iniciar el ejercicio hermenéutico de construcción del sentido de las respuestas entregadas por la persona entrevistada, dando inicio así al análisis y elaboración de conclusiones a partir del corpus textual compuesto por las declaraciones. Se trata de un proceso cíclico, no lineal.

El análisis concurrente fue haciendo claro que el grupo que había llevado a cabo la investigación que hacía parte del Caso 1, disponía de otra experiencia que cumplía con las condiciones de ser un caso para este estudio, puesto que a diferencia del mencionado Caso 1, en este otro los resultados de la investigación si habían sido considerados en la formulación de una política pública.

Esta circunstancia se puso en evidencia porque al dar sus respuestas, la persona entrevistada no se ciñó a referirse al caso que era el consultado, extendiendo sus respuestas, mediante comentarios, ejemplos y citas, a la otra experiencia característica del uso de los resultados de una investigación. La revisión y análisis inicial de las respuestas permitió comprender esta situación, por lo que se le propuso a la misma persona entrevistada vincular esa investigación como el otro caso de este estudio, contando para ello con su aceptación.

Una vez tomada la decisión de trabajar los dos casos con el mismo grupo, la tercera entrevista se orientó de manera exclusiva al segundo caso (Dengue), con el propósito de completar la información que sobre él había aportado la persona entrevistada en las dos primeras.

La cuarta entrevista se centró en algunas pocas preguntas para completar alguna información sobre los dos casos y en solicitar material documental, el que fue entregado.

5.7.1.1-Codificación.

La codificación de las respuestas se hizo tomando como guías las dimensiones de análisis del estudio. Para ello se identificó cada entrevista con un color de letra distinto, de tal manera que si se hiciera necesario retornar a la versión original de la respuesta, se pudiera ir de manera directa al texto original de sus respuestas (fidelidad).

Para la codificación, cada entrevista fue revisada de manera detallada, identificando a lo largo de la misma (análisis horizontal), frases con ideas completas sobre un aspecto o tópico referente a las dimensiones de análisis ya mencionadas.

Para señalar cada texto según su correspondencia con una determinada dimensión, se construyó un conjunto de códigos de letras, que la permitieran identificar; estos correspondían a las dimensiones de investigación: Gestión del Conocimiento (GC), Contexto (CX); Proceso (PR); Actores (AC); y Contenido (CN).

En desarrollo de este trabajo se pudo observar que un mismo fragmento de texto podía aportar elementos de sentido a más de una dimensión; cuando ello se

detectaba, se marcaba dicho fragmento con los códigos correspondientes a las dimensiones relacionadas.

Concluido lo anterior, se organizaron dos archivos magnéticos independientes (en Word) para acopiar, según cada caso y estructurado según las dimensiones, los textos correspondientes a cada caso estudiado. Este paso se realizó debido a que para hacer el análisis vertical de cada caso se requería agrupar de manera independiente las respuestas correspondientes a él. De esta manera se obtuvo un conjunto de información de las respuestas relativas a las dimensiones, respecto de cada caso estudiado.

5.7.1.2-Categorías emergentes

Una vez codificados los distintos fragmentos de texto de las respuestas, se agruparon en torno a las dimensiones, para conformar grupos de expresiones que refuerzan o contrastan sentidos y proposiciones relativas a las mencionadas dimensiones. Con estos conjuntos de textos se configuraron categorías o conceptos derivados de los datos (Strauss y Corbin, 2002), para dar sentido a las experiencias de la persona entrevistada, con respecto a las dimensiones indagadas. Esto permitió construir categorías que emergieron del proceso, abandonándose así las categorías iniciales. A continuación se explica con detalle este proceso.

Ideas centrales: La primera actividad consistió en la elaboración de frases que resumieran las ideas codificadas en las respuestas consignadas en cada una de las dimensiones, a manera de concentración de dichas ideas. Para atender el principio de fidelidad del estudio, y respaldar la correspondencia entre las frases que resumían las ideas expuestas en las entrevistas y estas últimas, se copió entre paréntesis, a continuación de cada frase resumen, los trozos de textos de las entrevistas que la “respaldaban”.

Condensación: Consistió en realizar una síntesis del sentido agrupado en las ideas centrales, a efectos de concentrar la atención en el sentido de dichas ideas, y con ello, construir las categorías que emergían de las respuestas obtenidas. El producto está relacionado con lo expresado por la persona entrevistada, y se corresponde a un ejercicio de decantación y resumen del sentido de lo dicho.

Categorías: La condensación de cada conjunto de ideas centrales, fue titulado y sub titulado, para asignar así nombre a cada categoría y a cada sub categoría, derivadas de las respuestas a las entrevistas.

Tanto el producto de la condensación, como el de la categorización, fueron presentados y consultados con la persona entrevistada para verificar, desde su perspectiva, que se conservara el sentido de sus respuestas y con ello la fidelidad a las mismas.

Las categorías emergentes fueron la base del siguiente paso y nivel de análisis de la información (hallazgos), consistente en hacer una reflexión sobre los resultados que arrojaron las entrevistas, en pos de lecturas y conclusiones críticas sobre las características en cada caso, de las relaciones entre los actores involucrados y las lecciones que se desprendan de ello, a la luz de las dimensiones y de las categorías construidas.

5.7.1.3-Inmersión en los datos.

La inmersión en los datos permitió la construcción de las categorías emergentes, de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones del estudio.

5.7.2-Saturación de la información.

Mediante un permanente ejercicio de análisis concurrente, a través del cual cada entrevista hecha aportó elementos para identificar la necesidad de nuevos datos

que eran consultados en la siguiente, se logró la saturación de información al llegar a la cuarta entrevista.

5.8-Rigor metodológico

La diferencia de origen ontológico y epistemológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo, hacen que la investigación cualitativa deba acudir a criterios específicos y particulares (credibilidad, auditabilidad o confirmabilidad, y transferibilidad), para dar cuenta de su calidad ante el mundo de la ciencia (Castillo y Vásquez, 2003).

Credibilidad: Hace referencia a que los hallazgos de la investigación sean aceptados por quienes tomaron parte en el estudio, y encuentren que ellas se corresponden con sus realidades. Para ello durante el desarrollo de la investigación se compartió con el entrevistado el resultado de la construcción de las categorías a partir de sus respuestas, así como los hallazgos derivados de la aplicación de dichas categorías a sus respuestas.

En ambos casos hubo conformidad del entrevistado, agregando que el proceso de reflexión generado a partir de sus preguntas resultaba de interés y utilidad para el grupo de investigación, puesto que aportaba elementos sustantivos para los procesos de construcción de estrategias para la gestión de la información, en que éste se hallaba inmerso.

Auditabilidad o confirmabilidad: da cuenta de la posibilidad de que otros investigadores puedan conocer y seguir, con rigor, los pasos y actividades llevadas a cabo por el investigador, en el desarrollo de su trabajo, a efectos de poder demostrar su neutralidad en la interpretación o análisis de la información trabajada en la investigación.

Para dar cumplimiento a este criterio se acopiaron notas de trabajo principalmente en el ya mencionado cuadro de doble entrada en el cual se volcaron las respuestas, organizándolas según las dimensiones de análisis. En una tercera columna se apuntaron notas con apreciaciones y comentarios sobre las respuestas, pistas de trabajo, ideas que surgían para la comprensión de lo que se encontraba en las respuestas y en general, sobre el desarrollo de la investigación.

Las grabaciones de las entrevistas se conservan en casetes de audio, cuyos contenidos no han sido alterados.

La transferibilidad tiene que ver con que los resultados puedan ser transferidos a otros contextos o grupos, sin dejar por ello de reconocer que son irreductibles las diferencias sustantivas entre las realidades sociales, que es parte de lo que da sustento a la investigación cualitativa.

5.9-Consideraciones éticas

El proyecto de investigación obtuvo el aval del Comité de Ética en investigaciones, de la Facultad de Salud de la Universidad del Valle (Anexo 4, Aval del Comité de Ética).

Para efectos de conservar la confidencialidad de la información, nombres propios de personas, instituciones, dependencias, ciudades y barrios, se han enmascarado para su presentación en el capítulo de hallazgos de este documento.

5.9.1-Descripción de las fuentes materiales de información y uso de ésta.

Las entrevistas fueron transcritas en un procesador de texto (Word). Una vez transcrita, cada entrevista, se almacenó, imprimiéndose previamente una copia de su contenido para el análisis de la misma.

La información obtenida se ha utilizado y se utilizará exclusivamente para fines académicos. En el documento que con la firma de la persona entrevistada ratifica y testimonia por escrito su consentimiento para tomar parte en la investigación como fuente de información, incluye su autorización para que la información que aporte se pueda utilizar, con las debidas reservas de confidencialidad y anonimato, en otras investigaciones y en actividades académicas distintas a aquella en la que se inscribe la realización de esta investigación.

De cada uno de los documentos que componen las fuentes secundarias, se elaboró una ficha, la cual, tal como las grabaciones de audio y la transcripción de las mismas, fue codificada y guardada con precauciones para ofrecer las mejores medidas de seguridad.

También la información acopiada de las fuentes secundarias será utilizada exclusivamente para fines académicos.

5.10-Plan de Análisis

A las dimensiones de análisis Contexto, Proceso, Actores y Contenido (propuestas por Bronfman M, Langer A, Trostle J., 2000), se agrega la de Gestión del Conocimiento.

Con el apoyo del micro análisis, propio de la Teoría Fundamentada, se construyeron las categorías de análisis a partir de las entrevistas hechas al Director del grupo de investigación, con respecto a los casos estudiados.

Hubo gran coincidencia de las categorías derivadas del microanálisis de cada uno de los dos casos; solo algunas emergieron únicamente de uno u otro de ellos, y fueron probadas en el análisis de ambos, para validar su pertinencia.

Estas categorías permitieron volver sobre las entrevistas para ahondar en ellas y construir los siguientes hallazgos.

Los hallazgos que se presentan a continuación, están acompañados de citas textuales tomadas de las entrevistas realizadas.

6-Hallazgos

6.1-Dimensión Gestión del conocimiento

Hace referencia al conjunto de procesos y sistemas que hacen que el capital intelectual de una organización crezca, transformando la información aislada en conocimiento interrelacionado y eficaz.

Categorías

- Políticas y estrategias institucionales.

Hace referencia a las políticas y estrategias de la Universidad para hacer gestión de los resultados de las investigaciones, a efectos que éstos sean considerados por parte de los responsables de procesos de toma de decisiones, principalmente en la construcción de políticas públicas.

Para la fecha del desarrollo de los casos objeto de este estudio (Caso 1 en 2005 y Caso 2 en 2008), el grupo desconocía si la Universidad o la Facultad a la que estaba adscrito disponían de políticas y estrategias encaminadas a hacer gestión de los resultados de las investigaciones de sus grupos y docentes. Solo reporta conocer de la existencia del Estatuto de Investigaciones:

“No que yo conozca. Si existe, no... no la conozco. Hay un Estatuto de Investigaciones... no, pero eso es más de cómo se organiza la investigación.

Realmente una política que yo conozca para gestionar recursos... eeee... los resultados de investigación, no.”

De este modo el grupo carecía de referentes institucionales que le dieran soporte a cualquier estrategia en la gestión de los resultados de sus investigaciones.

- Políticas y estrategias del grupo.

Hace referencia a las políticas y estrategias del grupo de investigación para hacer gestión de los resultados de sus investigaciones, a efectos que éstos sean considerados por parte de los responsables de los procesos de toma de decisiones, principalmente en políticas públicas en salud.

Hay una diferencia entre los dos casos estudiados, debido a que para la fecha en que ellos se llevaron a cabo el grupo explicitaba en su Misión que trabajaría en procura de que los resultados de sus investigaciones fueran tomados en cuenta por los tomadores de decisión. Allí se lee:

“El Grupo genera conocimientos y promueve la formación de recurso humano para el estudio de problemas prioritarios de salud pública, con énfasis en el análisis de la relación ambiente-salud, y promueve la transferencia y uso de dichos conocimientos en los tomadores de decisión y en la población general.”

En el Caso 1 el grupo operó con la intencionalidad de influir en la toma de decisiones con los resultados de la investigación, pero sin estrategias definidas ni probadas, con consecuencias producto de la falta de experiencia y del insuficiente respaldo de la institución para ello. Solo en el Caso 2 el grupo tuvo estrategias propias, explícitas e intencionadas para ejecutar la mencionada política propia.

La construcción de las estrategias para la gestión de los resultados del Caso 1 se hizo de manera espontánea o “sobre la marcha”.

“Ha sido un proceso que se ha ido construyendo con el desarrollo de los proyectos mismos; y que cada vez es un proceso que hemos ido estableciendo y que es cada vez más claro. No tenemos digamos como tal una estrategia formulada en genérico, pero si dentro de los proyectos.”

Es a partir del desarrollo del Caso 1 que el grupo construye una metodología (aun no sistematizada ni escrita), encaminada a gestionar los resultados de sus investigaciones, en procura de que éstas sean consideradas en la toma de decisiones en políticas públicas.

“Hay que decir que cuando empieza este proyecto (Caso 1), nosotros lo teníamos menos claro; ahorita es una cosa mucho más clara para el grupo.”

La estrategia consistió, principalmente, en vincular al tomador de decisión institucional, en sus niveles político y técnico, y a los tomadores de decisión comunitarios (líderes), al desarrollo del proyecto. También incluyó un componente formativo (Diplomado), dirigido a ambos actores.

“Nosotros incorporamos esa gestión dentro de la formulación del proyecto mismo. Y lo entendemos como un proceso que va idealmente desde la formulación del proyecto o por lo menos antes de iniciar actividades del proyecto. Un proyecto aprobado... las actividades de gestión creemos que arrancan desde ese mismo momento, es decir, antes de empezar trabajo de campo.”

El grupo acopia su propia experiencia de gestión del conocimiento del Caso 1, aplicándola y mejorándola en el Caso 2, y está en la tarea de sistematizarla

para disponer de una estrategia clara y propia para su trabajo en este aspecto.

“Lo que adoptamos algo así como desde el 2007 para acá, con los proyectos, porque estos otros proyectos arrancaron como desde el 2005, pero con los proyectos financiados desde el 2007 para acá lo que hemos hecho es, por lo menos con proyectos financiados por CL, una vez está aprobado el proyecto, invitamos a los posibles usuarios de la información, y hacemos una primera reunión donde les presentamos la propuesta.”*

“Estamos haciéndola (escribiendo la metodología); estamos construyéndola ahorita, no para este proyecto (el del Caso 1), sino para otro. El que le digo, aproximación ecosistémica para el control del dengue en la ciudad. Precisamente en estos días estuvimos en una reunión presentando los resultados de ese proyecto, la parte final. Entonces no estamos hablando de este proyecto, sino del dengue, donde hemos visto una mayor influencia en la toma de decisiones, y dentro de ese proyecto vimos y dentro de la reunión se habló de la necesidad de sistematizar el proceso de la influencia en la toma de decisiones. Estamos... ya se está escribiendo y está en borrador.”

- Gobernabilidad para la gestión del conocimiento.

Hace referencia a la capacidad política y técnica acumulada y aplicada por la Universidad o por el grupo de investigaciones (o por ambos) para gestionar los resultados de la investigación, en función que generar un impacto en los tomadores de decisión, de tal manera que éstos consideren dichos resultados y los usen, preferentemente en el diseño de políticas públicas.

Con respecto a la Universidad, en ambos Casos las implicaciones políticas de las decisiones que se deberían tomar con base en los resultados de las investigaciones respectivas, rebasaban su gobernabilidad. La gestión

implicaría actuar en asocio con otros actores que deberían ser movilizados por la Institución.

A este respecto es claro para el entrevistado que la gobernabilidad necesaria para gestionar las decisiones derivadas de los resultados de la investigación del Caso 1, superan la de la Universidad e incluso, la de las instituciones involucradas en el Caso:

“Si uno piensa en las implicaciones, o sea, qué acciones deberían tomarse allí (con base en los resultados de la investigación), lo que pasa es que hay unos asuntos que están... que en términos de intervención son muy estructurales y muy grandes.”

“Porque, es decir, si yo pienso en las acciones que se debieran desprender, bueno, algunas cosas como le digo, son de.. son muy de... políticas estructurales, de factores estructurales relacionados con la contaminación del río. O pobreza, en fin. Hay asuntos que necesitan intervenciones de gran envergadura.”

En el Caso 1 la capacidad de gobernabilidad del Grupo de investigaciones para generar transformaciones en el tema objeto de investigación a partir de los resultados de ésta, es escasa, así como la de los actores con quienes interactuó en el desarrollo de la misma.

El Grupo actuó para acopiar recursos de poder que le permitieran insertarse en espacios que le dieran visibilidad a los resultados de la investigación del Caso 1, ante audiencias relacionadas con el tema y con alguna capacidad para, a su vez, dar visibilidad al mensaje del grupo ante otras instancias con mayor poder de decisión.

“En estos... la semana pasada 19 de octubre, hubo el Foro... un Foro Departamental de Salud y Ambiente, donde se iba a discutir los avances del CONPES de salud y ambiente en el Departamento. Y cuando el Departamento... bueno, el municipio, cuando el municipio presenta las Mesas de trabajo alrededor de agua, aire, residuos peligrosos, y muestra quién está participando, pues resulta que el Grupo nuestro aparece en todas las mesas. El grupo nuestro ha estado... la Universidad es la única que está participando a través de nuestro grupo. Y esto si ha sido muy motivado por este proyecto (el del Caso 1); es decir, nosotros hemos visto la necesidad de trabajar... estar allí con todas las instituciones... no fuimos los primeros llamados a trabajar en la... digamos en la conformación de las Mesas, pero nos hemos ido metiendo y hoy diríamos que hemos logrado estar presentes en las tres Mesas... en todas esas Mesas... que nos llaman para que hagamos presentaciones, o sea se ha visto que es importante que estemos allí y muchas de las reuniones ahorita se programan es aquí en la Universidad, en la sede de la Universidad.”

Posterior a la intervención del grupo, y en razón a estrategias de “activismo informativo” y de “información con misión”, actores del nivel nacional con mayores recursos de poder y que no habían tomado parte en la investigación ni habían sido informados de ella cuando ésta se planificó ni cuando se desarrolló, intervinieron apoyándose públicamente en los argumentos del grupo, para modificar decisiones del gobierno municipal que habían sido contrarias a las recomendaciones derivadas de la investigación.

“Nosotros ahorita tenemos ahora otra estrategia que hemos implementado relacionada con este proyecto, es un contacto que hemos hecho con un ente de control fiscal. Esta entidad nos ha venido a buscar mucho, el del nivel Departamental, y también el de nivel Nacional. Entonces por ejemplo, los resultados de los informes, informe final, enviado a la institución estatal que financió la investigación del Caso 1, que se lo hemos enviado a ellos, artículos

que hemos publicado, todo esto ha llegado a la gente de dicho ente de control fiscal, la otra es una agrupación de profesionales de la ingeniería a nivel nacional y la otra es a nivel departamental. Ellos están allí.

Fuimos a un foro que ellos nos invitaron; estuve presentando los resultados de la investigación del Caso 1 con la gente de la mencionada agrupación de profesionales. Porque, es decir, si yo pienso en las acciones que se debieran desprender, bueno, algunas cosas como le digo, son de... son muy de... políticas estructurales, de factores estructurales relacionados con la contaminación del río. O pobreza, en fin. Hay asuntos que necesitan intervenciones de gran envergadura. Pero por otro lado, ahí si hay una acción concreta, en donde yo si veo que puede haber un impacto del proyecto, y yo espero que aun lo tenga, que es con el desarrollo de "Eco-VIS."

En el Caso 2, aunque las transformaciones recomendadas por los resultados escapaban a su gobernabilidad, el grupo puso en marcha estrategias específicas para gestionar los resultados de la investigación, antes, durante y después de ésta, involucrando en ello actores institucionales y comunitarios. De esta manera consiguió acopiar suficientes recursos de poder para que los resultados fueran considerados en la formulación de una política pública relacionada de manera directa con el tema de la investigación.

Otros actores de la misma municipalidad (otras Secretarías), así como de otras instituciones estatales, fueron vinculados por el grupo desde el diseño de la investigación, en función de hacer gestión de las recomendaciones derivadas del resultado de la investigación.

- Gestión del conocimiento en ambientes académicos

El grupo desarrolló gestiones para que los resultados y las lecciones aprendidas de sus investigaciones impactaran ambientes académicos a través

de componentes del currículo, agendas de investigación de otros grupos o de la institución, o de ofertas de extensión.

En ambos casos (1 y 2), el tema de la gestión de los resultados de las investigaciones para su uso en distintos escenarios de toma de decisiones, es vinculado por miembros del grupo a procesos formativos de postgrado (Maestría E*), asunto que es facilitado principalmente porque varios de los integrantes del grupo son docentes de dicho programa

“La discusión que estamos dando también alrededor de la Maestría; uso de resultados; Maestría E, y también al interior de la Escuela (de Salud Pública). Se ha traducido por ejemplo en que estamos diciendo que los proyectos de investigación (de los estudiantes de la Maestría E*) deben incorporar una sección sobre usos de resultados en la formulación misma de las propuestas.”*

6.2-Dimensión Contexto

Hace referencia a los aspectos sociales, económicos, políticos e institucionales donde están inmersos los casos. En consecuencia, se considerarán las relaciones y procesos que establecen las instituciones involucradas en la investigación, con el Estado, con la sociedad y los medios masivos de información, y que sean pertinentes para comprender y explicar las relaciones que establecen en función de usar los resultados de las investigaciones en el diseño de políticas públicas: IES, Secretaría de Salud Municipal y Alcaldía.

Categorías

- Visibilidad pública y política del tema.

La visibilidad pública y política del tema objeto de la investigación contribuye a darle a aquel un lugar destacado en la agenda pública, lo que lo hace atractivo para los intereses de políticos y gobernantes tomadores de decisión,

que requieren de argumentos que les permitan ganar visibilidad entre sus públicos. Por ello dicha visibilidad influye en el uso de los resultados de una investigación.

Esa visibilidad fue muy clara en el tema del Caso 1:

“Y la movilización que esto genera.. el conflicto social que está de por medio, que uno lo observaba... lo observaba en su momento con los recicladores, todo esto que generaba una gran movilización. Eso era primera página en todos los periódicos siempre....

...yo hablaba además, cuando me senté a hablar con la gente de ingenierías, y ellos decían esto es como una gran vergüenza. Esta es la Escuela de Ingeniería más antigua del país, y uno desde aquí de la Escuela de Ingeniería vemos la montaña de... y entonces decía, bueno la Universidad qué dice sobre eso... Nosotros como academia qué tenemos que decir, no? Simplemente vemos esa montaña y... qué podemos aportar frente a un problema de ciudad pues tan evidente...”

El tema de la salud ambiental alcanzó la importancia y visibilidad suficiente como para tener un CONPES (3350, noviembre 24 de 2008), en cuya revisión de avances por parte del Ministerio del ramo, el municipio tuvo que demostrar que estaba trabajando en ello.

“En estos... la semana pasada 19 de octubre, hubo el Foro, un Foro Departamental de Salud y Ambiente, donde se iban a discutir los avances del CONPES de salud y ambiente en el Departamento V. Y cuando el departamento... bueno, el municipio, cuando el municipio presenta las Mesas de trabajo alrededor de agua, aire, residuos peligrosos, y muestra quién está participando, pues resulta que el grupo nuestro aparece en todas las Mesas.”*

En el Caso 2, por ejemplo, un brote de dengue hemorrágico en la ciudad donde se realizaba la investigación que integra el Caso 2, posterior al proyecto en el que el grupo desarrolló el modelo de intervención, fue factor determinante para poner sobre el escenario público el tema y la necesidad de respuestas probadas y costo efectivas, como las ofrecidas por el grupo.

“Ocurre algo, afortunado, entre comillas, para el proyecto, y es la ocurrencia de un brote, y de los brotes más grandes que ha habido en la historia del país en dengue.

Entonces resulta que eso genera una movilización muy grande; además la ciudad resulta siendo una de las ciudades donde más casos de dengue hemorrágico hay, con unas muertes.

Entonces hay una gran movilización; desde el Ministerio vienen a ver qué es lo que está pasando en el municipio; la responsabilidad que puedan tener en el municipio.

Entonces hasta esto genera un proceso político serio de movilización, porque el Alcalde hace toda una movilización con medios...”

Incluso un político en ejercicio, solicitó los resultados de esa investigación del grupo referidos al Caso 1, los cuales le fueron remitidos atendiendo su solicitud, aunque se desconoce la gestión que hizo con la información que se le remitió:

“Hubo un concejal que la otra vez nos escribió, que necesitaba ver los resultados. Nosotros se los mandamos. Yo le dije que si quería nos reuniéramos; la cosa no avanzó mucho.”

Otro factor importante es la valoración política del tema (asunto que surgió de manera mucho más clara en el Caso 1), y que hace referencia no solamente a su visibilidad pública, si no a la capacidad del tema para generar movilizaciones en la arena política. Temas de alta valoración política son aquellos con capacidad de provocar gran impacto en la opinión pública por ser controversiales, o por responder a anhelos de grupos de la sociedad, o por estar insertos en debates o en agendas políticas actuales.

Dada la alta valoración política generada en el municipio en torno al tema objeto de investigación en el Caso 1, se configuró en el municipio una compleja lucha de intereses debido a la trascendencia de decisiones que se debían tomar sobre el uso del terreno una vez se cerrara el botadero de basura (estaba sobre la mesa la propuesta de urbanizarlo para construir allí Vivienda de Interés Social, Proyecto Eco-VIS). Ello limitó las posibilidades para que las recomendaciones derivadas de los resultados de la investigación del grupo coincidieran con los intereses de actores involucrados y por ello el grupo debió competir, con resultados negativos, por un espacio en el escenario para posicionarse por sus propios medios como interlocutor válido para ser consultado en los procesos de toma de decisiones, hasta que se introdujo el “actor red” o “mediador” y las condiciones y características del contexto cambiaron.

“Un profesor de la Universidad era el que decía... hablaba de “trama de intereses”, o más como que puedo describir lo que pasa, pero entender lo que en el fondo está pasando... en estos... decíamos con algunos del grupo, casi que sería un objeto de investigación.”

“Ahora, uno entiende también que hay unos intereses, que no es que yo desconozca del todo; por supuesto sabemos cuáles son, sabemos lo que significan estas miles de viviendas de interés social en términos políticos, en términos económicos, y a eso yo creo que también pues también, no hay que

negar la... la.. que algunos de esos intereses... intereses no quiere decir que sea ilegítimo; algunos de esos intereses puede que sean legítimos: un interés de un gobernante puede ser legítimo; puede ser dar vivienda, porque eso es una necesidad, y el asunto está es esa decisión realmente es tomada bajo un modelo de desarrollo, donde se está pensando de manera responsable en lo que implica el uso de esos suelos,”

La complejidad de los contextos y ambigüedad de las posiciones de los actores implicados, relativizaron el valor de las evidencias aportadas por las investigaciones, para inclinar las decisiones en torno a determinadas opciones. No bastó la contundencia científica de esas evidencias; pesó mucho más la valoración política de las alternativas derivadas de ellas y la visibilidad pública del tema.

“Entonces, además también, ya empezaron otras instancias dentro del municipio a decir, o sea (la Secretaría) V empezó a decir: “No, eso están colocando demasiadas cosas al asunto”, claro viene todo el interés del sector constructor y de la necesidad supuestamente de generar unos procesos de reactivación económica. Empiezan unos argumentos allí a jugar, el déficit de vivienda que hay a nivel municipal, que esto va a resolver otra cantidad de problemas que tiene el municipio.”*

“Y entonces se da finalmente la reunión de la semana pasada, donde nosotros exponemos. Y viene el Secretaría V y dice “bueno que se dé esta discusión”, pero luego nos muestran un proyecto de vivienda en donde las viviendas se van a construir dentro de los tres kilómetros; donde lo que se va a construir son edificios de cinco pisos; donde no hay claridad de cuáles son las acciones de remediación que se van a hacer.*

Entonces, hay todo un discurso de, supuestamente, acoger lo que dice la Universidad, pero por otro lado una agenda que pareciera que va por otro”.

Por estas razones los investigadores debieron entrar a competir con mucha fuerza por un espacio en el escenario de debate para posicionarse como interlocutores válidos, portadores de alternativas de solución.

- Empoderamiento comunitario.

La capacidad y la autonomía que comunidades específicas muestren para promover y defender temas, propuestas e iniciativas de su interés, sean de iniciativa propia o ajena, tienen capacidad de influir en la adopción de una propuesta por parte de tomadores de decisión.

El Grupo de Investigación no se propuso este objetivo en el Caso 1, como tampoco hubo evidencia alguna en ese caso de empoderamiento comunitario por ninguna otra causa.

En el Caso 2 el empoderamiento comunitario sí fue una estrategia del Grupo, involucrando para ello a agentes comunitarios desde el principio de la investigación y capacitándolos, mediante un Diplomado, en el enfoque con que se haría la intervención y en el tema objeto de la misma.

“Una de las cosas que vamos a hacer con ellos (la Secretaría de Salud Municipal), tenemos que pasarles una propuesta económica en concreto, es lo del Diplomado, que es este espacio donde se sientan miembros de la comunidad, miembros de los servicios de salud, y de otras instituciones, y dinamizado por alguna gente de la Universidad, pero ahora, además, lo interesante es que va a estar parte del equipo de la Secretaría que estuvo en el diplomado del año antepasado, en lo del Caso 2; va a estar como docente, generando lo que antes se hizo con estudiantes y profesores de la Universidad.”

Posteriormente, estos agentes comunitarios aplicaron sus recursos de poder político para presionar a la Alcaldía para que replicara el modelo en otros sectores del municipio.

“Como una vez, a propósito en el Diplomado, frente a la preocupación de que ... cuando todavía no habíamos adquirido (conseguido) la voluntad política digamos de la Secretaría (Municipal de Salud) alta, estábamos comentando con algunos líderes este asunto, un líder me dijo una cosa muy sabia; me dijo: ‘el que este señor (el Alcalde) se preocupe o no se preocupe por acá, no importa. Estos señores cambian cada tres años (el período de un Alcalde es de cuatro años). Entonces lo importante es que acá estemos movilizados’. Entonces eso me pareció interesante.”

“Y ellos (la Secretaría de Salud Municipal) van hasta los barrios y no sé qué más. Y precisamente cuando van al barrio F (donde se desarrolló la investigación del Caso 2), alguna gente de la comunidad les dice ‘vea es que la forma de intervenir esto es teniendo en cuenta esto que hemos venido haciendo con la Universidad’. Le hacen un Derecho de Petición, es más, al Alcalde, diciéndole que lo que se hizo en el barrio F* debieran de replicarlo en toda la ciudad.*

Y yo creo que eso fue un asunto afortunado en el sentido de que se da una voluntad, digamos, por esa presión, por lo que sea, que hace que entonces desde el nivel directivo se acoja lo que es la iniciativa y se formula el plan.”

- Contextos institucionales.

Se refiere a características o situaciones propias de las instituciones involucradas en la gestión o en el uso de los resultados de las investigaciones; en este caso, de manera general, se trata de la Universidad, la Secretaría de Salud Municipal y la Alcaldía.

La Universidad, por ejemplo, requiere de estrategias y metodologías para ir más allá de divulgar los resultados de sus investigaciones, y afrontar de manera adecuada conflictos relacionados con toma de posición sobre las decisiones a tomar a partir de esos resultados.

“Nosotros nos reunimos hoy con el Rector. Un poquito la posición del Rector fue, bueno esta... o cualquier pronunciamiento, que era lo que nosotros estábamos diciendo, porque el asunto no era que esto no quedara como la posición de tres o cuatro profesores de la Universidad, sino como un pronunciamiento oficial de la misma, pues la posición de las directivas de la Universidad y del Rector era: esto no es un concepto solicitado a la Universidad y que por tanto no aplica.

Entonces en ese sentido, lo que se va a hacer oficial es una comunicación, a nombre mío y de los demás profesores, dirigida al Rector con copia a la Secretaría V y a la Secretaría de Salud Municipal, diciéndoles que a la luz de la reunión que tuvimos y del diálogo que se dio en esa instancia, las recomendaciones, o la posición de la Universidad es la siguiente, dejándola muy clara, los riesgos que existen y lo que proponemos que debiera hacerse.”*

Hubo una intervención pública de la autoridad universitaria en el Caso 1, en apariencia dando respaldo a la propuesta de la administración municipal, pero una vez aclarado que las expectativas de la administración municipal estaban en contravía de lo que recomendaban las evidencias aportadas por la investigación hecha por el grupo y por otros grupos y docentes de la Universidad, la institución educativa es apartada del proceso.

“La Universidad en un momento trató de participar de manera con múltiples disciplinas: la gente de ingeniería, la gente de arquitectura, nosotros desde Salud Pública, y hasta hubo un anuncio (vos te enteraste de eso?), en prensa

salió, salió el Rector con el Alcalde, firmando un Convenio, en donde se hablaba de que la Universidad iba con el Municipio, allí adelante en el proceso de “Eco-VIS”. Esto empezó a negociarse y cuando nos dieron a nosotros los Términos de Referencia, los Términos de Referencia decían era que la Universidad iba a evaluar cómo no se iba a impactar ese sitio, no al revés. Esa es una parte de la ecuación; pero la otra es cómo no se iba a impactar a la gente que se vaya a vivir allí. Y entonces cuando la Universidad empezó a decir: esto, esto y esto... la Universidad participa si se hace esto, si se hace esto otro, si se tienen en cuenta estos otros elementos, entonces a la Universidad la sacaron.

O sea, finalmente se adopta una decisión que el Rector... y cuando nosotros empezamos a decirle pero vea esto, pero vea esto otro, pero vea lo de acá, entonces el Rector dijo ‘Si es así, la Universidad no participa.’

“Si. Entonces... O por ejemplo, o... realmente, cuando nosotros presentamos (el profesor M* y yo) presentamos los resultados del asunto de contaminación y después invitamos al profesor S* a presentar lo del Observatorio Sismológico, y este hombre se paró a mostrar esta conformación tan preocupante, y que a uno le... Si? Le dijimos, bueno, realmente con que este hombre hubiera hablado, para mí ya era suficiente, ni siquiera necesitábamos hablar nosotros. O sea, con lo que mostró el profesor S* del Observatorio Sismológico, que muestra pues que ahí hay unos riesgos muy grandes, y que, por supuesto, está también el contra argumento, es pero... es que ese riesgo no es solamente de ese lugar; ese riesgo es de todo el sector A*.”

“Y además hay algo muy especial que ocurre, porque este hombre se para allá, muestra eso el martes pasado, ya la posición, un poquito del jefe de la Secretaría V* es ‘técnicamente nosotros hemos analizado la cosa, el jarillón está fortalecido, la posibilidad de que haya allí, eso no va a pasar, y la vivienda está técnicamente construida’. Y el jueves pasa lo del Japón!

Claro, ahí no tenemos el océano; no tenemos pues... ni va a pasar un tsunami. Pero tampoco tenemos la tecnología del Japón; ni toda la cultura que es lo que a uno le da el temor con una situación que pueda pasar allí.”

Por otro lado, las características de las formas de contratación de la Secretaría de Salud Municipal, representaron limitaciones al desarrollo fluido de procesos de institucionalización de modelos desarrollados de manera conjunta y de común acuerdo en el Caso 2.

“La fragilidad de los equipos dentro de la Secretaría. Hay dos o tres personas allí, pero una gran porción de los funcionarios de la Secretaría son contratistas, y trabajando en pues en condiciones laborales que no son las ideales... entonces siempre a principio de año no está el equipo; siempre ahorita por ejemplo, que hay, a finales de este año, que hay cambio de la dirección de la Alcaldía, entonces cambian los Secretarios, y mientras el Secretario nuevo llega y nombra nueva gente. Entonces hay que esperar a que el equipo siga, y el equipo que se había formado y que está convencido del asunto, continúe”.

“Entonces, nos reunimos con las personas de la Secretaría de Salud Municipal la semana pasada; no nos habíamos reunido antes porque también estaba todo el asunto de... lo que pasa siempre en la Secretaría: en enero la gente no está, porque todos los contratos no se han dado, en febrero están definiendo en qué hacer; ya ahorita la gente y estamos... y ya hicieron un proceso de...”

6.3-Dimensión Proceso

Se refiere a las dinámicas y relaciones establecidas entre las personas e instituciones involucradas, en función del uso de los resultados de investigación, principalmente en políticas públicas.

Categorías

- Tipo de relación con los decisores.

Se refiere a las relaciones que estableció la academia, a través de los integrantes del grupo de investigación, con los tomadores de decisión, siendo estas relativas a la característica pasiva o activa de una relación.

Fue claro el ejercicio del liderazgo en las relaciones entre los actores (academia o investigadores y tomadores de decisión), por parte de alguno de ellos. En los dos casos estudiados este liderazgo lo ejercieron los investigadores.

“En esta oportunidad (Caso 1) funcionó con invitar a las instituciones que eventualmente iban a estar relacionadas con y que iban a usar estos resultados. Contarles de qué se trataba el proyecto, qué era lo que pretendía hacer y hacerles llenar a las instituciones una forma donde se les pedía una vez que comenzara el proyecto eventualmente ellos con qué información podrían contribuir al desarrollo de la propuesta y cuál y qué información de allí les iba a ser útil a ellos.”

Se debe señalar así mismo que esas relaciones se evidenciaron en el Caso 1, como pasivas por parte del tomador de decisión, en tanto que éstas se basaron en el interés de la academia de obtener información y permisos para el desarrollo de la investigación por parte de los tomadores de decisión.

“Fue... Yo creo que fue muy pasiva (la participación de los tomadores de decisión). Es decir, yo creo que fue muy de venir, enterarse de que el proyecto se iba a hacer, y pedirles (porque sabíamos que íbamos a necesitar información de ellos) información; por ejemplo de la entidad E, necesitábamos información de calidad de agua; de la entidad ES**

necesitábamos que nos permitieran ingresar al sitio, para tomar muestras; en fin, era muy de tener acceso a información, de poder que nos permitieran ingresar; como más facilitar el proyecto mismo. Y mantenerlos informados de los resultados.”

El grupo de investigación parecía tener la expectativa que ese tipo de participación del tomador de decisiones en el proceso, fuera suficiente para que aquel tuviera interés por los resultados y a partir de ello, generara cambios en algunas de sus decisiones:

“Es decir, el hecho de haber tenido el contacto inicial, el hecho de haberlos llamado a presentarles los resultados, no se tradujo en acciones, al menos visibles que uno pueda decir...”

Aunque se comprendía la complejidad de las decisiones esperadas y la incidencia que en ellas podrían tener diversos factores:

“La toma de decisiones, es una cosa multifactorial. Uno puede imaginarse allí. Y estaría... Yo no se en qué medida, por ejemplo, el cierre del basurero ... algo de toda esta información que estaba circulando... pueda que no directamente sino a través de otros medios... prensa, los foros que hicimos aquí con gente que vino de fuera, y que salía en un periódico nacional, en uno local... todo el asunto sobre el basurero en un momento además crítico de la historia del basurero, impactó...”

Dada esa complejidad, el grupo continúa en la posición de iniciativa en las relaciones con el tomador de decisión, actuando en distintos escenarios para buscar llamar la atención e influenciar en las decisiones esperadas:

“Porque, es decir, si yo pienso en las acciones que se debieran desprender, bueno, algunas cosas como le digo, son de... son muy de... políticas

estructurales, de factores estructurales relacionados con la contaminación del río. O pobreza, en fin. Hay asuntos que necesitan intervenciones de gran envergadura. Pero por otro lado, ahí sí hay una acción concreta, en donde yo sí veo que puede haber un impacto del proyecto, y yo espero que aun lo tenga, que es con el desarrollo de “Eco-VIS”.

Entonces nosotros hemos, creo que allí hemos estado repicando, repicando, y de alguna forma tratando de influir en que ese proceso, ese proyecto de desarrollo de “Eco-VIS”, ojalá sea modificado y sea pensado de manera diferente.”

En el Caso 2 dichas relaciones, si bien siguieron siendo lideradas por la academia, fueron activas en tanto que los tomadores de decisión jugaron un papel más allá de la entrega de información, puesto que estuvieron involucrados en procesos propios del desarrollo de la investigación.

“Entonces con lo del dengue, las diferencias con lo que está pasando con el basurero, es que... una cosa, si podemos decirlo, más esquemática en términos de... al menos la relación con los tomadores de decisión, la concepción del proyecto. Ellos estuvieron allí, parcialmente, por lo menos en cómo debería ser el proyecto, fueron muy activos en el desarrollo del proyecto, y luego en los resultados de tener un plan de control de dengue para la ciudad Cali.”

“Allí yo veo una diferencia clara con este otro proyecto (...te puedo comentar esto...) con el de dengue, que sí fue un asunto más de... lo que pasa es que allí es más claro... Hay un programa de Dengue, la gente del programa de Dengue entonces viene aquí y empieza a participar con nosotros en una estrategia... en primer lugar: hay un diagnóstico de la situación de la transmisión del dengue, y a partir de allí, con ellos, con comunidad y con otros, definir una intervención en un área piloto; entonces la gente está metida

en todo el proceso. Luego, desarrollar la intervención en esa área piloto y en esta última fase, por ejemplo, ya fue una cosa muy con la Secretaría de Salud Municipal, sentarnos... porque eso fue con la gente del programa solamente... lo que hicimos en el área piloto en el 2008 y 2009. En el 2010, qué hicimos? Le mostramos al resto de la Secretaría ese proyecto qué (se) había encontrado en esa área piloto y cómo esos resultados podían influir más allá de ese programa de dengue, otros programas, u otras acciones que hacía la Secretaría relacionadas con dengue, no necesariamente en el programa, por ejemplo la gente de participación social estaban haciendo acciones por fuera del programa de dengue, y no se conectaban.”

En este caso el tomador de decisión toma en cuenta los resultados de la investigación, aplicándolos a una política pública, cumpliéndose la expectativa del grupo de investigaciones:

“Porque entonces lo que te estaba comentando era que ahorita con lo de dengue, y después de la formulación del Plan de control de Dengue del 2011, que se hizo el año pasado, al final del proyecto de dengue, y donde fue el Secretario, y hace además un lanzamiento de este Plan de control de dengue, que es al interior de los lineamientos de ecosalud, y que de alguna forma lo que dice es repliquemos lo que se hizo en el barrio F, en el proyecto de dengue hecho por la Universidad, en el resto de la ciudad.”*

“Entonces ahorita llegamos nosotros hace un poco más... hace una semana, el lunes hace ocho días, y nos reunimos con el Secretario, la gente de salud pública y la gente de ambiente, de la parte de saneamiento ambiental. Y entonces dicen que ya han formulado dentro del plan de acción de este año y le han incluido recursos, acciones que van encaminadas dentro de ese proyecto formulado.

Lo interesante fue ver que a pesar de que el grupo no estuvo en todo ese proceso, de todos modos se mantuvo el compromiso en hacer algunas de las acciones que ya estaban allí formuladas.

Entonces se va a hacer en tres áreas de la ciudad, una réplica de lo que fue el ejercicio del barrio F.”*

La relación iniciada con el tomador de decisión, haciéndolo participe en el diseño y desarrollo de la investigación, continua más allá de la formulación de la política pública con base en los resultados de la investigación, dándole soporte a la puesta en marcha de la política mencionada:

“Lo de vigilancia del dengue, que se va a hacer, nosotros habíamos hecho un entrenamiento en sistemas de información geográfica, entonces se va a hacer una reunión entre el geógrafo de aquí del grupo, y la gente de allá, para pensar eso.”

“Y aquí esto me recuerda algo también lo del diplomado, y es que un asunto que arrancó alrededor de dengue, se expande y cuando ahorita estamos presentando en el diplomado, una propuesta que se hace: hagámoslo alrededor de entorno saludable. Eso toca dengue, pero va más allá de dengue.”

Un componente importante a considerar en el análisis es si la cercanía que el ejecutivo tomador de decisiones tenía con la Universidad y con integrantes del grupo de investigaciones tuvo alguna influencia en las decisiones que tomó en el contexto del Caso 2:

“Yo creo que si., Hay momentos que se dan, no? Pero hay que decir que se dio la cercanía, pero yo hubiera esperado que la relación hubiera sido más fluida, más positiva. Yo creo que hubo una posición de aportar, de apoyar.

Pero creo que probablemente faltó un mayor convencimiento real, desde arriba, de que esto si era por ese lado.”

Es de destacar que el grupo considera que la participación de los tomadores de decisión en el proceso de investigación, como estrategia para facilitar que los resultados sean considerados en los procesos de toma de decisiones, requiere tener ciertas consideraciones para evitar que se generen expectativas y presiones indebidas en contra de la autonomía que debe conservar el grupo para el desarrollo de la investigación:

“Yo allí digamos, tengo mis dudas sobre cuáles son las estrategias, que digamos, en esto de involucrar a los tomadores de decisión uno debiera implementar. Dependiendo de algunos asuntos; por ejemplo yo creo que nosotros creemos que el proyecto ahorita de ciclorutas, M es el tomador de decisión y la gente de Planeación directa que van a usar esos resultados. A mí me parece que es bueno que ellos estén allí, pero no es... o sea, ‘ni tanto que queme al santo, ni poco que no lo alumbre’, porque yo no quisiera que estos tomadores de decisión estén como... porque hay unos intereses de por medio alrededor de qué es lo que el proyecto va a mostrar: son las ciclorutas realmente como se están diseñando ahorita van a apuntar a lo que es, se está haciendo la inversión que es... en fin. Yo creo que es importante que ellos estén, pero tampoco que digamos que ellos sean arte y parte del... porque ellos son parte, digamos, de la implementación de algunas acciones, que ellos estén tan adentro mismo de la evaluación.*

Eso da en alguna forma autonomía a uno como investigador y... Entonces hay algunos proyectos que yo creo que si es importante, por ejemplo, uno dice: ¿debimos haber llamado a la entidad estatal E encargada del tema de las basuras para lo del basurero?; si y no. ¿Hasta dónde?, ¿hasta dónde es esa relación con el tomador de decisión para mantener autonomía?”*

- Elemento articulador de las relaciones.

En el Caso 1 el uso de la información fue el elemento articulador de la relación entre los actores. La Universidad requirió información de las instituciones para el desarrollo de la investigación, y a los tomadores de decisión se les ofreció información sobre la investigación y sobre los resultados de la misma, pero no se les invitó a la formulación, ni a acompañar el desarrollo de ella. Dadas las características del contexto, las instituciones si bien recibieron la mencionada información sobre la investigación, no trabajaron con ella.

“En esta oportunidad funcionó con invitar a las instituciones que eventualmente iban a estar relacionadas con y que iban a usar estos resultados. Contarles de qué se trataba el proyecto, qué era lo que se pretendía hacer y hacerles llenar a las instituciones una forma donde se les pedía una vez que comenzara el proyecto eventualmente ellos con qué información podrían contribuir al desarrollo de la propuesta y cuál y qué información de allí les iba a ser útil a ellos.”

En esta relación no estaba en común el interés por los resultados del proyecto, sino, principalmente, el interés unilateral de la Universidad de acceder a información y permisos para adelantar el trabajo.

En el Caso 2, el elemento articulador que primó fue el interés compartido en la aplicación de los resultados de la investigación. Los tomadores de decisión fueron invitados a participar activamente en la investigación desde el inicio del proyecto, sin abandonar por ello su condición de tomadores de decisión (o sea, de “no investigadores”). Una vez concluido el estudio, tuvieron interés en usar los resultados de la misma.

“Pero cuando ya el proyecto estaba financiado, lo que hicimos fue una primera reunión donde invitamos a entidades estatales distintas de las del sector

salud, pero relacionadas con el tema ambiental en la ciudad; funcionarios del nivel técnico, que vinieron aquí y les presentamos el proyecto. Y entonces luego... y al final les entregamos una hojita donde decía, después de haber dicho esto es el dengue, esto se transmite así, entonces era un poquito preguntarle “¿y qué acciones creen ustedes les corresponden a ustedes en este problema de dengue?” Y específicamente, “¿cuáles son sus competencias?”

Y luego fue ir a entrevistarlos; ver lo que estaba escrito. O sea, a la luz de lo que estaba escrito, cuáles eran las competencias... acciones que ellos hacían de manera rutinaria, y que tenían, hay veces sin que ellos supieran, un efecto en la transmisión del dengue.”

“Y el logro más importante fue que con todos se formulara un plan de acción para control de dengue, en donde las diferentes oficinas de la Secretaría aportaron, y finalmente se diseñó un plan de acción para el 2011: “Plan de acción para el control del dengue 2011”, que la Secretaría de Salud Municipal lo avala y que va y lo presenta en un foro; en un foro sobre dengue que hicimos en octubre, entonces dicha Secretaría va y dice “bueno, aquí está el plan; nos comprometemos a esto, esto y esto”; y fue un plan construido con la experiencia que ellos tienen de control de dengue, más el aporte de los resultados del estudio.”

- Vinculación de otros actores.

Esta categoría hace referencia a la vinculación de actores distintos de los encargados, en cada caso, de tomar decisiones con los resultados de los estudios, en función de que contribuyan para que aquellos sean utilizados en decisiones en políticas públicas, principalmente. Se trata de la vinculación de actores internos y externos a la institución educativa, bien sea por efectos de

estrategias generadas por el grupo de investigación, o por mecanismos ajenos a su gestión.

En el Caso 1, el grupo desplegó estrategias para vincular actores externos, diseminando en escenarios especiales y ante actores específicos, los resultados de la investigación en procura de que sean tomados en cuenta para decisiones pertinentes.

“Nosotros ahorita tenemos ahora otra estrategia que hemos implementado relacionada con este proyecto, es un contacto que hemos hecho con un ente de control fiscal. Esta entidad nos ha venido a buscar mucho, el del nivel Departamental, y también el de nivel nacional. Entonces por ejemplo, los resultados de los informes, informe final, enviado a la institución estatal que financió la investigación del Caso 1, que se lo hemos enviado a ellos, artículos que hemos publicado, todo esto ha llegado a la gente de dicho ente de control fiscal. La otra es una agrupación de profesionales de la ingeniería a nivel nacional y la otra es a nivel departamental. Ellos están allí.”

“Entonces nosotros hemos, creo que allí hemos estado repicando, repicando, y de alguna forma tratando de influir en que ese proceso, ese proyecto de desarrollo de “Eco-VIS”, ojalá sea modificado y sea pensado de manera diferente.”

“¿Cuáles son esas tramas de intereses que hacen que finalmente un ente de control fiscal Departamental decida extender una advertencia? Para nosotros es genial; y bueno, parte ese proceso de difundir, difundir resultados, tocar aquí, tocar una puerta, tocar otra, pues eventualmente hace que se llegue a una puerta donde alguien decide tomar esto como... si eso está dentro de su competencia, imagínese... es decir, nosotros hemos ido hasta Planeación Municipal, a la gente del POT, a entidades de control ambiental regional y municipal, Seminarios que hemos hecho acá, los invitamos, les mostramos los

resultados, en el Foro del Seminario del Agua que organizó un grupo de investigación de la Universidad; en diferentes espacios, presentando estos resultados; con la Secretaría de Salud Departamental.”

En el Caso 2 los resultados fueron diseminados entre distintos públicos (principalmente técnicos de la Secretaría Municipal de Salud), a efectos de generar ambientes técnicos y políticos favorables para la adopción del modelo desarrollado por parte de la entidad directamente implicada.

“En particular a lo que tú mencionas, de los servicios, y de la respuesta gubernamental, allí hay un componente que fue tratar de entender, cómo al interior de las instituciones gubernamentales que tenían que ver con el problema del dengue, y no solamente salud, se entendía la corresponsabilidad y las acciones que a cada uno le debieran corresponder desde servicios públicos, recolección de basuras, la autoridad ambiental municipal con manejo de parques, educación. Entonces entender un poquito cómo cada uno entendía su participación y responsabilidad en esto.

Fue entender un poquito decir, bueno quiénes son el nivel técnico que influiría digamos en acciones que directa o indirectamente afectan la transmisión del dengue.”

Como se mencionó anteriormente, la vinculación de este tipo de actor (técnico) se vio interrumpida parcialmente por la naturaleza de las contrataciones que la Secretaría de Salud Municipal tiene con muchos de estos funcionarios, quienes eran los encargados de poner en práctica el modelo.

En el Caso 2 la estrategia formativa del proyecto (el Diplomado) jugó un papel importante en la vinculación de la comunidad como actor de peso a favor del

uso de los resultados de la investigación en la formulación de una política pública.

Dicha estrategia, que formaba parte del diseño y desarrollo del proyecto, cumplió el papel de ayudar positivamente a la vinculación de otros actores, implicados en la aplicación del modelo en otras partes de la ciudad.

Con respecto a actores internos, en el Caso 1 la vinculación de otras Facultades de la Universidad se dio en gracia de gestión hecha por iniciativa del grupo y por conductos no formales de la institución; no se dio por política ni por iniciativa institucional.

“Y cuando uno piensa en las exposiciones, hay mucho tipo de exposiciones: están todas las exposiciones digamos en la violencia, están las exposiciones por hábitos de vida... hábitos saludables en fin todo el asunto de comportamientos no saludables. Pero está también todo el asunto de la exposición a contaminantes, y allí entonces tenemos, entonces dijimos, allí hay un nicho en el cual podemos contribuir donde hay muy poco desarrollado, y en donde además encontramos unos socios dentro de la Universidad, gente que está muy interesada también trabajando pero desde la ingeniería, desde la química, pero que, y dicen, bueno y nosotros no hemos podido conectar esto con los aspectos de la salud, o lo hemos hecho de manera muy tímida. Entonces se genera además allí como una alianza pues muy...”.

“Fue iniciativa de nosotros; nosotros empezamos a... Yo empiezo a decir, quién está trabajando en la Universidad alrededor de este tema, quiénes son los... entonces yo hice el contacto, ah que hay un grupo allá que se llama GS, y que hay otro grupo que se llama GC*. Y está el profesor N*, y está la gente... ah que y resulta que él ya hizo un estudio a unas muestras de los suelos alrededor del basurero. Entonces fue buscar como la... hacer*

contactos y decir quiénes están trabajando, que le digan a uno un nombre y uno hacer citas con la...”

“...yo hablaba además, cuando me senté a hablar con la gente de ingenierías, y ellos decían esto es como una gran vergüenza.. Esta es la Escuela de Ingeniería más antigua del país, y uno desde aquí de la Escuela de Ingeniería vemos la montaña de... y entonces decía, bueno la Universidad qué dice sobre eso... Nosotros como academia qué tenemos que decir, no? Simplemente vemos esa montaña y... Qué podemos aportar frente a un problema de ciudad pues tan evidente...”

A partir del Caso 2 el grupo de investigación promovió que estudiantes de las maestrías del campo de la salud pública tomaran como temas de sus investigaciones, asuntos de interés del decisor:

“Y hay otro elemento que es la agenda de investigación. Para eso una cosa que se está planteando es que estudiantes de la maestría (Epidemiología) o de otras maestrías del campo de la salud pública, podría haber otras, hagan proyectos de investigación alrededor de asuntos de la Secretaría.”

También han gestionado para que el componente de gestión del conocimiento forme parte del diseño de las investigaciones de los estudiantes de las referidas maestrías:

“La discusión que estamos dando también alrededor de la Maestría; uso de resultados; Maestría de Epidemiología, y también al interior de la institución. Se ha traducido por ejemplo en que estamos diciendo que los proyectos de investigación deben incorporar una sección sobre usos de resultados en la formulación misma de las propuestas.”

6.4-Dimensión Actores

En esta dimensión se consideran las instituciones y personas que tomaron parte en el proceso objeto de investigación, incluyendo a los “actores red”, y el papel que cada uno jugó en el proceso.

Categorías

- Papeles de los actores.

Esta categoría explora la vinculación y el papel que jugaron los distintos actores, principalmente los investigadores y los tomadores de decisión, en el proceso de gestión del conocimiento de los resultados de las investigaciones.

El papel central de la academia, en el Caso 1, fue el de proponer y dirigir la investigación y proveer información sobre la misma, en función de compartirla con los actores potencialmente interesados en ella y de generar adhesiones a sus puntos de vista sobre lo que los resultados recomendarían.

“Yo creo que fue muy pasiva (la relación con los tomadores de decisión). Es decir, yo creo que fue muy de venir, enterarse de que el proyecto se iba a hacer, y pedirles (porque sabíamos que íbamos a necesitar información de ellos) información; por ejemplo de E, necesitábamos información de calidad de agua; de EM* necesitábamos que nos permitieran ingresar al sitio, para tomar muestras; en fin, era muy de tener acceso a información, de poder que nos permitieran ingresar; como más facilitar el proyecto mismo. Y mantenerlos informados de los resultados.”*

“Lo del basurero fue... Realmente el basurero venía de antes y el proceso no fue digamos... ha sido más reactivo de nosotros; no fue un proyecto donde su desarrollo fue pensado con las instituciones, planificado, no.”

El papel de la academia es definido por el Grupo de investigación como el de presentar los resultados de las investigaciones y fijar posición frente a los temas de interés, en tanto que no son tomadores de decisiones:

“Yo creo que, por lo menos, es dejar clara, dejar sentada una posición frente a los entes gubernamentales; nosotros no somos, pues, tampoco los llamados a tomar decisiones; somos Universidad, tomamos partido; yo creo que no es tomar la posición aséptica de un técnico, diciendo esto es lo que dice la información... No; yo creo que hay asuntos que se fundamentan en información, digamos, evidente, pero hay un asunto que va más allá. Que tiene que ver con abstraer a partir de allí, y decir ‘vea, es que hay unos principios de precaución, hay unos principios éticos, que deberían guiar la decisión de equipo’.”

“¿Que podemos seguir haciendo investigación?, por supuesto; vamos a seguir haciendo investigación hasta... y que digamos, lo que nosotros estamos diciendo no está libre de incertidumbre, por supuesto. Yo creo que no hay investigación que esté libre de incertidumbre.”

El papel asignado por el grupo a los tomadores de decisión (actores externos) en el Caso 1 fue de receptores pasivos de información y de fuente pasiva de información para los investigadores, a diferencia del Caso 2 en el que la Secretaría de Salud Municipal se vinculó al proyecto y compartió el enfoque de ecosalud propuesto por el Grupo de investigación.

“Algunos de ellos (de los tomadores de decisión en el nivel técnico), por supuesto, en muchas ocasiones ellos no han participado en la formulación, que es diferente a lo que pasó con el Caso 2.

Ahora, ellos no han participado, pero les presentamos la propuesta, ‘esta propuesta va acá, queremos mirar el impacto del basurero en la salud de la

población, vamos a hacer estas mediciones; vamos a necesitar, señores EM, entrar allá a hacer unos muestreos'."*

La vinculación de otros actores académicos (otras Facultades de la misma Universidad) en el Caso 1 fue generada por iniciativa del grupo, y una vez establecida, fue fluida y muy positiva. Había coincidencia o complementariedad de intereses y enfoques de trabajo en lo interdisciplinario, y con respecto al tema objeto de investigación.

En el Caso 2 la academia lideró el proceso y jugó papel protagónico en el diseño y puesta en marcha del modelo, pero vinculó al tomador de decisión y a la comunidad a la investigación, más allá de solo brindarle información. En particular fue importante su papel como formador a través del ofrecimiento de un Diplomado para la comunidad y para la Secretaría de Salud Municipal. Este Diplomado, que era parte del modelo, contribuyó a la construcción de confianza y de un lenguaje común entre los participantes, así como al empoderamiento de la comunidad y a la sensibilización de funcionarios de la institución, en torno a la comprensión del enfoque de ecosalud propio del modelo desarrollado y de la intersectorialidad que ello implica.

En el Caso 2 la comunidad fue un actor extra académico de gran importancia, puesto que su empoderamiento con respecto del modelo, fue determinante para la aplicación del mismo en otros sectores de la ciudad. A este empoderamiento contribuyeron de manera significativa la activa participación de la comunidad en el desarrollo de la intervención piloto en el barrio F* y, como se ha mencionado, el Diplomado ofrecido por la academia.

- Conflictos entre actores.

Todo proceso de toma de decisiones es la expresión de una pugna de poder entre quienes toman parte en él, cada uno en defensa de sus intereses

particulares. En la medida que se pretenda que resultados de investigación sean considerados en la toma de una decisión en política pública, es claro que la academia ingresa al terreno de esa pugna por el poder.

En los casos estudiados algunos actores quedaron en conflicto con otros, debido a divergencias con las soluciones o propuestas que se agenciaban con los resultados de las investigaciones, puesto que éstas encarnaban intereses en conflicto.

“En el Caso 1 algunos tomadores de decisión se sintieron amenazados por el desarrollo de la investigación y sus resultados, porque no concordaban con sus agendas institucionales ni en lo técnico ni en lo político. Esa postura fue cambiando.

La entidad E también siento que se sintió amenazada cuando empezamos a encontrar resultados de que mostraron presencia de algunos metales pesados en la red. Entonces allí hubo una relación que no fue muy fácil con ellos, con algunos al menos de los que estaban allí.*

Finalmente cuando nosotros salimos con los resultados y los mostramos, esperamos que esa información tenga un impacto en toma de decisiones, entonces... ha ido cambiando, yo tengo que decir, la actitud, gradualmente, pero yo creo que pasó de una indiferencia, inicialmente, como un poquito de indiferencia ante los resultados...”

También había contradicciones o al menos no concordancia en las posiciones que exponían los actores “tomadores de decisión”.

“Uno de los asuntos complejos que uno ve pues en la estructura administrativa actual, por ejemplo de la Nación, es que hay un Ministerio de Ambiente y Vivienda. Entonces un proyecto como éste, implica como un cierto

conflicto entre esas áreas, al interior de un Ministerio como éste. Ahorita se piensan crear los dos Ministerios, no? Pero en este, por ejemplo, la gente que viene de ese Ministerio es la gente del subgrupo que trabaja en Vivienda, no el grupo de Ambiente. Son el grupo que trabaja en Vivienda, donde hay una necesidad, me imagino, de mostrar indicadores, de mostrar en vivienda.

Y aquí (en la ciudad) también es la Secretaría V. La Secretaría de Salud Municipal ha sido más reactiva; no ha habido una posición muy clara y digamos... al menos... no ser tan proactiva de decir, 'bueno; frente a esto, esta es la posición'."*

En el Caso 1 hubo ambigüedad en algunos tomadores de decisión, con respecto a si acogían o no las recomendaciones derivadas de los resultados de la investigación.

"Yo creo que me dejó muy preocupado la reunión de la semana pasada. Un espacio donde hay un debate, honesto, tranquilo, digo yo, pues al menos transparente, donde al menos la Universidad dice... 'vea, esta es nuestra cuestión', y un funcionario del nivel ejecutivo del área dice 'esto es lo que vamos a hacer' y nos dicen además 'y muy bueno que tengamos este espacio de debate', pero uno dice pero ahí no hay ningún diálogo. Porque, como yo le decía a ese funcionario 'ahí no estuviéramos sentados, sino hubiera salido la advertencia del ente de control fiscal. Muy bueno...y esta discusión... muy bueno que haya el diálogo, pero no podemos negar que estamos sentados aquí es porque el ente de control fiscal sacó una advertencia. Sino, la Universidad no hubiera sido llamada'."

En el Caso 2 no se detectó conflicto entre los actores, aunque la comunidad interpuso un derecho de petición ante el Señor Alcalde para presionar que los resultados de la investigación se aplicaran en otros lugares de la ciudad.

“Y ellos van hasta los barrios y no sé qué más. Y precisamente cuando van al barrio F, alguna gente de la comunidad les dice ‘vea es que la forma de intervenir esto es teniendo en cuenta esto que hemos venido haciendo con la Universidad’. Le hacen un derecho de petición, es más, al Alcalde, diciéndole que lo que se hizo en el barrio F* debieran de replicarlo en toda la ciudad.”*

- Actor red.

Se trata de actores claves (individuales o institucionales), que Albornoz (2005) define como “un actor cuya actividad consiste en entrelazar elementos heterogéneos”. Por su parte COHRED (2000) hace referencia al “mediador” como “personas o instituciones que desempeñan un papel activo en el fomento de los vínculos entre la investigación y los procesos políticos, mientras se asegura de que todas las partes interesadas participen”.

El papel de este agente facilitador es importante en el establecimiento de relaciones entre tomadores de decisiones e investigadores, puesto que el tomador de decisiones no es, en la práctica, un actor libre cuando se enfrenta a la disyuntiva de usar o no, en la formulación de políticas y programas, o en el desarrollo de actividades, evidencias aportadas por el sector académico; en esos momentos está estimulado por nuevas oportunidades o limitado por su propio marco de interpretación y por presiones políticas, económicas, morales o jurisprudenciales. A su vez, la academia es un actor con dinámicas propias, conflictos internos y externos, y en general, particularidades que no son totalmente legibles (ni de interés) para el tomador de decisión en políticas públicas, y que explican en ella sus intereses, racionalidad y complejidad.

En el Caso 1, es claro que el papel de “actor red” lo jugó, años después de terminada la investigación, el ente de control fiscal de lo ambiental, que actuó vigorosamente exigiéndole a la Autoridad Municipal acoger las recomendaciones derivadas de la investigación, consistentes en hacer

estudios suficientes que indicaran bajo qué condiciones la zona del antiguo basurero se podía utilizar para urbanizarla y hacerla habitable.

“Entonces allí el ente de control, por ejemplo, ha estado trabajando con nosotros; entonces viene y nos busca y pide que le demos información, ellos viene acá, les explicamos los resultados de la investigación, cuáles han sido. Con base en eso dicho ente interpuso un derecho de petición para aclarar la información que la Universidad está diciendo. Puede tener un impacto en el desarrollo de “Eco-VIS” y cuáles son las acciones que se van a hacer.”

Era claro el papel del ente de control fiscal de establecer una red o un puente con los actores principales del proceso:

“Yo creo que me dejó muy preocupado la reunión de la semana pasada. Un espacio donde hay un debate, honesto, tranquilo, digo yo, pues al menos transparente, donde al menos la Universidad dice... ‘vea, esta es nuestra cuestión’, y un funcionario del nivel ejecutivo del área dice “esto es lo que vamos a hacer” y nos dicen además ‘y muy bueno que tengamos este espacio de debate’, pero uno dice pero ahí no hay ningún diálogo. Porque, como yo le decía a ese funcionario ‘ahí no estuviéramos sentados, sino hubiera salido la advertencia del ente de control fiscal. Muy bueno...y esta discusión... muy bueno que haya el diálogo, pero no podemos negar que estamos sentados aquí es porque el ente de control fiscal sacó una advertencia. Sino, la Universidad no hubiera sido llamada’.”

En el Caso 2, si bien las relaciones que se establecieron con los tomadores de decisión fueron diferentes y más próximas desde el inicio de la investigación, la comunidad jugó un papel determinante puesto que conociendo la experiencia desarrollada con los investigadores en estrategias para el control del dengue en el proyecto piloto del barrio F*, exigió a la

Autoridad Municipal acoger esas directrices derivadas de la investigación en la que había tomado parte.

“Y ellos (la Secretaría de Salud Municipal) van hasta los barrios y no se qué más. Y precisamente cuando van al barrio F, alguna gente de la comunidad les dice ‘vea es que la forma de intervenir esto es teniendo en cuenta esto que hemos venido haciendo con la Universidad’. Le hacen un derecho de petición, es más, al Alcalde, diciéndole que lo que se hizo en el barrio F* debieran de replicarlo en toda la ciudad.*

Y yo creo que eso fue un asunto afortunado en el sentido de que se da una voluntad, digamos, por esa presión, por lo que sea, que hace que entonces desde el nivel directivo se acoja lo que es la iniciativa y se formula el plan.”

6.5-Dimensión Contenido

Se refiere al tema objeto de investigación, resaltando de él, desde la perspectiva de los investigadores y de los tomadores de decisión, características como su oportunidad, relevancia, pertinencia y visibilidad, con respecto de la situación de salud pública en un territorio.

Categoría

- Tema y enfoque de la investigación.

Se refiere al impacto que tiene en la comprensión y en la visibilidad de los resultados de la investigación, el tema de ellas y la manera como el grupo enfocó esas investigaciones.

El tema del Caso 1, surge de la búsqueda que emprende el grupo para identificar un asunto relacionado con salud pública, que tuviera capacidad de movilización política y pública:

“El... hay asunto de entender que en primer lugar los problemas de salud pública están en el mundo moderno concentrados fundamentalmente en espacios urbanos, es decir, viene una motivación alrededor del asunto de los espacios urbanos, y de la exposición a contaminantes. Entonces cuando uno empieza a pensar, como grupo empezamos a pensar esto como un problema de salud pública, es decir, bueno, dónde están los problemas visibles más relevantes, que más llaman la atención y que generan una gran movilización, digamos, allí más política y pública. Entonces allí surge en ese momento el tema del basurero como una situación que estaba moviendo una cantidad de intereses, tensiones, y en donde había una necesidad de tener evidencias.”

“Como te digo, hay varias cosas: hay un asunto que viene de interés... uno observa en...en... público interés en los tomadores de decisión interés al rededor de esos temas, porque son temas que generan debates, discusión, mucha movilización social.”

Aunado a esto, el grupo busca también un rumbo para la construcción de su agenda de investigaciones, tratando de identificar nuevos modos de comprender los hechos que desde la perspectiva epidemiológica, puedan aportar preguntas, respuestas y metodologías nuevas y significativas:

“Pero está también el interés de nosotros... o sea... el interés que nace de nosotros desde el punto de vista académico... aquí voy a mezclar permítame, y es hay una posición también de nosotros como grupo de pensar: la epidemiología ha tenido un gran énfasis en enfermedades, comparándose en el evento, y que hay la necesidad de moverse hacia la exposición. Que una epidemiología, también desde el punto de vista académico, fundamentada en la exposición, va a ser... va a poder comprender mejor los problemas, y va a poder hacer recomendaciones y va a poder tener un impacto en la toma de decisiones.”

“Hay que decir que además hay una situación de oportunidad también de... en esos instantes también hay una convocatoria del asunto de... paralelamente en la ciudad B con un basurero, que hay una oferta además de... Necesitan que alguien evalúe eso Ahí no fue iniciativa nuestra si no que vienen y nos dicen “está es... hay...eee... hay la necesidad de evaluar si el relleno sanitario está impactando la salud de la gente”, y entonces convocan a varias universidades del país... para que presenten proyectos, entonces nos llaman a nosotros y entonces nos ganamos esa convocatoria. Entonces está también lo que, por un lado, pues pide el medio, y por otro lado nosotros como asumiendo que eso es un área importante y con un vacío en términos de gente trabajándole al tema, no?”*

El enfoque con el que se abordaron los dos casos, es decir la epidemiología ambiental, forma parte de una agenda actual y urgente para muchos países desarrollados, pero nueva para países como el nuestro.

“Entonces en sus inicios la epidemiología ambiental estuvo muy en infecciosas. Porque también la relación con el medio, entonces... si uno mira Snow, John Snow, es una epidemiología, cuando hablan de cómo se originó la epidemiología ambiental, el primer ejemplo que dan es John Snow. Pero en la medida que los países desarrollados controlan y tienen bajo control la mayoría de sus problemas infecciosos, se empiezan a centrar ahorita en los de contaminación, mire la gran... industrial, y son ellos los que se concentran en eso, y nosotros acá, en los países de menos ingresos, seguimos como más en la agenda de infecciosas; y todo lo que es desarrollo de investigación en contaminantes, tiene además un peso de recursos de laboratorio que son tremendamente costosos.”

“En epidemiología ambiental hay muy poco desarrollado en el país; en este momento empieza a haber algo. Y yo diría que no es una situación exclusiva del país; es una situación de los países de menores ingresos.”

El enfoque de ecosalud y de epidemiología ambiental, requiere de intervenciones claramente intersectoriales e interdisciplinarias, lo que implica para quienes toman parte en una investigación de este tipo (instituciones grupos o personas) tanto compartir el mencionado enfoque de abordaje, como establecer un cierto tipo de relaciones de trabajo no habituales con respecto a las que se establecen en otros abordajes investigativos.

“Y entonces no ha habido ese desarrollo. Las Facultades de Ingeniería y de Química han hecho desarrollos... y Biología, en entender cómo qué es lo que está pasando allá, con los ecosistemas, pero la conexión con salud alguna gente por ahí ha tratado de hacerla, en Economía también, bueno, cuáles son los impactos de eso en la salud de la gente en términos económicos; en fin, hay algunos desarrollos por allí.”

Para el grupo, este enfoque ofrece oportunidades para comprender de manera más holística los problemas de salud al mirarlos desde la exposición, y orienta intervenciones más intersectoriales que los enfoques desde la enfermedad.

“Entonces el grupo dice, bueno, frente a eso cuál es la posición de nosotros, cuál es el conocimiento que tenemos; realmente esto está afectando o no está afectando la salud de la población. ¿Cuáles son los impactos? Hay que hacer esto visible; hay que cuantificarlo. Y este es un asunto entonces que entra como a jugar parte.”

“Es por eso que a mí me parece tan interesante pensar más en que las investigaciones se centren más en exposiciones que en enfermedades. Es un enfoque que el grupo ha venido trabajando ahorita.”

Es más que, por ejemplo, pensar en proyectos dirigidos a diabetes o a hipertensión, hablar de la epidemiología de la actividad física, la epidemiología nutricional, más que hablar del dengue, o de enfermedades debidas o transmitidas por vectores, miramos el manejo del espacio intra y peri domiciliar, como sitios focos de transmisión de la enfermedad.

Entonces es más centrarse en la exposición que en el evento.”

Los temas objeto de investigación, y sobre todo el enfoque de epidemiología ambiental con el que fueron abordados, son nuevos para el grupo de investigación que desarrolló los casos estudiados. Sus integrantes no procedían de ese enfoque de trabajo.

“No. Fue un asunto... le cuento, personalmente fue una cosa como que ha sido relativamente difícil, por que.. Es decir... Yo ya estaba muy cómodo en malaria y en enfermedades infecciosas; y yo... es decir, ya cuando uno va a un Congreso y le dicen ‘¿usted fue el que escribió ese artículo?... Uy qué bueno conocerlo’. A uno ya meterse ahorita en un tema donde ahorita yo no soy el que conoce sobre el tema, sino que el que apenas está arrancando, y donde tengo que empezar a moverme en otros marcos teóricos, tengo que empezar a estudiar, empezar a meterse... que eso fue también por otro lado un... rico, pues, empezar a aprender qué era material particulado, aprender una cantidad de cosas que yo había (conocido) levemente en la formación de Doctorado en un curso, pero fue un curso, ‘Epidemiología ambiental’ y allá fuimos, y hasta fuimos a ver el manejo de basuras en BT, y eso a mí me quedó como pareciendo una cosa muy interesante, pero no, mi énfasis... y yo me había ido con una beca en infecciosas, pero... y ha sido un proceso de*

aprender, aprender. Aprender una cantidad de cosas que yo ni idea, porque ni en medicina las había visto, ni en mi formación doctoral.

Entonces ha sido un salto así como que... los modelos... finalmente el método es el mismo, pero un asunto es que una disciplina no se genera por métodos no más, si no que necesita unas teorías que eso es lo que hemos... haciendo y haciéndole ahorita y... pero necesitamos, y es eso lo que te comentaba ahora antes de grabar, el asunto de escribir. Eso se convirtió en una necesidad fundamental en este punto, porque hemos hecho, hecho, hecho cosas y necesitamos escribir mucho, para... y demás en ese proceso de escritura como repensar muchas de las cosas que venimos haciendo.”

El tema y el enfoque fueron asumidos por el grupo a raíz de sus reflexiones sobre nuevos enfoques de los problemas de salud desde la epidemiología de las enfermedades infecciosas, y de las evidencias de la importancia que esos abordajes tenían en otros lugares, donde existen importantes desarrollos en torno a ellos. En Latinoamérica y el Caribe el enfoque es nuevo.

Generalmente el enfoque de epidemiología ambiental implica la vinculación de asuntos cuya complejidad escapa a la gobernabilidad de los actores que fueron vinculados como tomadores de decisión en los dos casos estudiados, y con mayor énfasis en el Caso 1, y escapa también al alcance de la gestión que solo el grupo de investigación pueda hacer para el uso de los resultados del estudio. Pese a ello, hay aspectos puntuales que, en medio de esa complejidad, se sitúan en un nivel accesible para unos y otro.

7-Discusión

La discusión de los hallazgos se estructurará en torno a cuatro elementos que permiten una lectura que los integra, más allá de las características específicas de cada una de las dimensiones de análisis en que se organizaron dichos resultados.

Estos elementos son: contexto, recursos de poder, relaciones entre actores y gestión del conocimiento.

7.1-Contexto: un factor determinante

Los hallazgos de este estudio reiteran que el uso de las evidencias en procesos de toma de decisiones, por ejemplo en políticas públicas en salud, no se basa en procesos racionales ni lineales (Hernández y Vega; 2006), puesto que las respuestas desarrolladas y probadas a problemas de la sociedad, no son aplicadas, como en el Caso 1, descrito en este trabajo. De ello se deriva la necesidad e importancia de investigar cómo funcionan, para intentar comprender su lógica y la manera como se comportan los componentes de dicho proceso, como por ejemplo las relaciones entre investigadores y las personas encargadas de tomar las decisiones en los contextos propios de la salud pública.

El estudio permitió evidenciar que, en relación con el contexto propio de los procesos de toma de decisiones en salud pública, éste es la expresión dinámica de la interacción de factores diversos, algunos sobre los cuales no tienen influencia los actores implicados, bien sea porque perteneciendo al ámbito social, académico, político, cultural o técnico propio del tema objeto de la decisión, dichos factores escapan a su gobernabilidad y campo de influencia, como sucedió en el Caso 1, en donde la universidad estaba limitada para generar por su cuenta transformaciones en esos factores, o bien porque los mismos son de origen natural o biológico, como por ejemplo cuando un brote de dengue generó modificaciones a favor del uso de los resultados de investigaciones desarrolladas por la Universidad. Otros, por el contrario, pueden ser afectados mediante intervenciones de los citados actores, para causar modificaciones acordes con sus intereses.

El contexto se muestra entonces como un factor que condiciona las posibilidades de uso de los resultados de las investigaciones en políticas públicas y determina

también las características de las relaciones entre los actores involucrados, incluso por encima de las características personales de éstos, señaladas por Walt, citado por Hernández y Vega (2006), como factor que afecta de manera significativa la influencia de los estudios en la toma de decisiones. En el Caso 1, por ejemplo, la autoridad municipal tenía competencia técnica (profesional de la salud) para comprender la importancia y pertinencia de las recomendaciones dadas por el grupo de investigaciones, pero primaron en su posición compromisos y expectativas relacionadas con el contexto político en el que se encontraba inmerso el proceso de gestión de esos resultados, cual era el interés por establecer una urbanización de Vivienda de Interés Social, a menos de tres kilómetros del antiguo botadero de basuras.

Las cinco dimensiones desde las que se abordó el estudio de los dos casos de esta investigación, no tuvieron el mismo poder para determinar la utilización de los resultados de las investigaciones de los dos casos, en la toma de decisiones en políticas públicas; la dimensión contexto se mostró como aquella con mayor poder que el de las demás.

De hecho, fueron las modificaciones del contexto las que permitieron en cada uno de los casos estudiados, transformaciones significativas para que los resultados fueran o no usados en la toma de decisiones. En el Caso 1, el cambio de contexto lo generó la intervención de un organismo de control fiscal (actor red) que provocó que el tomador de decisiones debiera considerar las recomendaciones derivadas del estudio del caso. En el Caso 2 ello fue provocado por la aparición de un brote de dengue y la presión ejercida por la comunidad.

La influencia determinante de los contextos no hace referencia solo a los que son inmediatos a los procesos de gestión del conocimiento; contextos socio políticos macro, como el tipo de régimen gubernamental de un país, influyen de manera significativa en las posibilidades de uso de resultados de investigación, siendo éstas más vulnerables en gobiernos no democráticos y más favorables en

aquellos que estiman como una meta colectiva la conquista y mantenimiento de la democracia y el respeto por la diferencia (COHRED, 2000). Ello se explica debido a que los valores y prácticas sociales constituyen factores claves para valorar el uso transparente de evidencias científicas en la toma de decisiones; dichos valores, como se comprende, tienen diferente acento en uno u otro de los mencionados tipos de gobierno.

En los casos estudiados el establecimiento de relaciones con tomadores de decisión, la diseminación oportuna y estratégica de evidencias e información relevante para la toma de decisiones mediante boletines para la prensa, cartas, documentos resumen para públicos específicos, participación en foros, y la importancia y pertinencia de los temas objeto de investigación, entre otros, fueron ciertamente factores de gran importancia, pero no suficientes, para que en uno de ellos se lograra vincular resultados de la investigación a la toma de decisiones.

Si bien las características del contexto pueden ser ajenas a la voluntad del grupo de investigación, éste puede proponerse influir en ellas para que favorezcan sus intereses, como en efecto buscó hacerlo el grupo de investigación en ambos casos, pero principalmente en el Caso 1, mediante estrategias de difusión de la información a públicos clave y búsqueda activa de aliados en ámbitos locales, regionales y nacionales.

Sin embargo, y como lo mencionan Dobrowa; Goelb; Upshurc. (2004), es “prácticamente imposible y de utilidad limitada” conocer las variables que componen un contexto, en un momento, sociedad y ciertas circunstancias específicas. Inclusive, siendo tan diversas, cambiantes e impredecibles, sería ocioso pretender incidir en todas. Tal vez sea más pertinente reconocer algunas que en un momento determinado se muestren como centrales e identificar estrategias para tratar de influir en ellas para hacer que el contexto sea favorable a los intereses de la academia, entendiendo, de todos modos, que esa favorabilidad será siempre pasajera. Esto parece que hizo el grupo al optar por buscar aliados

sensibles a sus argumentos mediante la difusión intensiva de los resultados ante distintos públicos, la capacitación a la comunidad y a personal técnico de la Secretaría de Salud y el establecimiento de contactos con instituciones regionales o nacionales cercanas a su enfoque en la argumentación.

Disponer de una apropiada y oportuna interpretación o lectura de los contextos en que se desenvuelve un proceso de gestión del conocimiento, es fundamental para diseñar estrategias adecuadas para intentar modificarlos, de tal manera que resultados de investigaciones sean considerados en la toma de decisiones en políticas públicas.

Para ello el componente académico, generador de los resultados de investigaciones y potencial interesado en que ellos o las conclusiones que de los mismos se desprendan sean tenidos en cuenta en un proceso de toma de decisiones, requiere desarrollar capacidades específicas que tienen que ver con acopiar competencia conceptual, metodológica, tecnología, y de infraestructura para “leer” e interpretar los contextos en que se desenvuelven los procesos de toma de decisiones en que esté interesada. Técnicas como los observatorios y las salas de situación podrían ser alternativas de utilidad.

En ninguno de los dos casos el grupo desarrolló una estrategia sistemática para hacer lectura permanente de los contextos en que se movía el proceso de gestión del conocimiento; se redujo ello a lecturas de prensa, diálogos internos entre integrantes del grupo y consultas a otros docentes.

7.2-Acopiar recursos: indispensable para intervenir el contexto

Acopiar, retener e incrementar recursos de poder para buscar modificaciones en los contextos, resulta indispensable para hacer valer los resultados de investigaciones en escenarios y procesos de toma de decisiones. Entre estos recursos de poder están: un sistema de información oportuno y fiable que dé

cuenta de las características de los contextos y emita alertas tempranas de sus modificaciones; conocer acerca de la configuración y cambios de la ecuación de poder involucrada en un escenario de toma de decisiones; estrategias adecuadas para difundir información pertinente con destino a actores clave y potenciales actores red, búsqueda activa de aliados y configuración de redes de aliados interesados en el tema, entre otros.

En los casos estudiados la alternativa estuvo orientada a la generación de alianzas con actores con mayores recursos de poder (autoridades, comunidad, agremiaciones profesionales, prensa).

De esta manera las posibilidades de generar modificaciones en el contexto para hacerlo favorable al propósito de que los resultados de investigaciones sean considerados en procesos de toma de decisiones, se constituye en tema central de un proceso de gestión del conocimiento. El grupo está en la tarea de sistematizar sus estrategias para la gestión de la información, de donde seguramente se derivarán lecciones para fortalecer su caudal de recursos de poder dentro del proceso de gestión del conocimiento.

7.3-Relaciones entre actores: factor facilitador pero de gran sensibilidad

Los hallazgos de este estudio muestran que las características de las relaciones establecidas entre los investigadores y los tomadores de decisión en los dos casos estudiados, coinciden en estar mediadas por las particularidades de los contextos correspondientes y son solo parcialmente determinantes para el uso de resultados de investigaciones en políticas públicas u otro tipo de decisión.

Las características de las relaciones entre los actores de los casos estudiados dependieron menos de la voluntad de los actores involucrados y más de la conjugación de factores que configuraron los contextos en que dichas relaciones

sucedieron y en los que se dio la misma gestión del conocimiento derivado de las investigaciones.

En uno de los casos las relaciones fueron mediadas por la necesidad de información y permisos para el desarrollo de la investigación y luego mudaron a relaciones distantes y tirantes debido a las consecuencias políticas que tendría tomar en cuenta en las decisiones las recomendaciones de la academia.

En el otro caso el contexto modificado por el brote de dengue y por la presión de la comunidad, facilitó una actitud más receptiva de parte del tomador de decisión. Seguramente que, además de este elemento del contexto, que fue determinante, las relaciones se facilitaron por el hecho que el tomador de decisión había sido docente de la universidad y conocido del grupo de investigación. Pero pese a ello, la dirección del mismo *“esperaba más compromiso de parte de él en el proceso”*.

El contexto constituyó y moldeó las realidades en que se involucraron investigadores y decisores en ambos casos. En esa medida, determinó las condiciones para posibilitar (o impedir) los cambios que se esperaba generar en esas relaciones. Es importante tener en cuenta que investigadores y decisores son en lo sustantivo, sujetos sociales y políticos que al interactuar también influyen en los contextos que los involucran y en esa medida, contribuyen, voluntariamente o no, a generarlos fruto de sus gestiones políticas, culturales, sociales, etc. Los contextos fueron cambiantes y los sujetos involucrados en los casos los influyeron y, al tiempo, estaban determinados por ellos.

Un cambio en el contexto, generado por ejemplo por la intervención de la comunidad, del brote de dengue hemorrágico o de la autoridad de control fiscal (un “actor red” .Albornoz, 2005- o “mediador” -COHRED, 2000-), que son externos a la dupla investigador-decisor, puede generar de manera categórica una modificación en la ecuación de fuerzas de los actores involucrados, causando que los tomadores de decisión, por ejemplo, deban aceptar, posiblemente contra su

convicción y voluntad, recomendaciones derivadas de los resultados de investigaciones. O que los investigadores deban aceptar el rechazo de sus propuestas.

El estudio también mostró que la gobernabilidad requerida para conseguir un espacio en los escenarios de debate para la toma de decisiones en temas de políticas públicas, por lo general, supera la que tiene un grupo de investigación con los recursos de poder que logra acopiar. Se requirió de la presencia y apoyo (intencionado o no; buscado o no) de un actor externo al proceso de gestión del conocimiento, “actor red” o “mediador”, con el suficiente poder para generar transformaciones en el contexto o para convocar irremediablemente al tomador de decisión para que considerara y aplicara recomendaciones derivadas de los resultados la investigación.

Es alta la importancia asignada en distintos estudios a las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión como estrategia para conseguir el uso de los resultados de investigaciones en procesos de toma de decisiones, siendo recomendado un mayor contacto entre dichos actores para lograr el mencionado propósito. Hernández y Vega (2006), por ejemplo, mencionan la conveniencia de una alta interacción entre los mencionados actores a lo largo de la investigación, aunque, por otro lado, destacan que el contexto social y político es un factor determinante para que dicho uso se suceda. Estos mismos autores, citando a Kothari, y este a su vez las etapas de la investigación que identificó Rich, mencionan que se supone que dicha relación debe establecerse a lo largo de la investigación, para favorecer el uso de sus resultados.

Pero, por otro lado, Kothari et al (2005) no encontraron asociación entre la interacción entre usuarios y productores de información, y la aplicación de ésta, aunque si un mayor nivel de comprensión y de valoración de la misma, que cuando esa interacción no sucedió.

Ese mayor nivel de comprensión parecería coincidente con lo hallado en el Caso 2; pero de nuevo, fue más determinante el contexto (el brote de dengue hemorrágico y la severidad de dicho brote) que solo la relación establecida con el agente tomador de decisiones para posibilitar el uso de los resultados. Incluso, como se mencionó, la comunidad jugó un papel determinante al presionar para que las decisiones se tomaran con base en la experiencia en que ella había participado.

A las dificultades reportadas para las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión (Mosquera, et al 2005; González, 2006, Gómez CA, 2006; Vélez y Yantén, 2003; Varela, Carrasquilla, Tono, Samper, 2002), es importante agregar la reflexión mencionada por el director del grupo que llevó a cabo las investigaciones de los dos Casos, en el sentido que dicha cercanía no debe ser tanta que ponga en riesgo la autonomía e independencia de los investigadores, reflexión que encuentra eco en una advertencia similar en Gómez CA (2006).

Este riesgo no es deleznable debido al peso que puede tener el contexto en que se desenvuelve un proceso de toma de decisiones, el que podría hacer presencia en espacios de debate interno entre investigadores y tomadores de decisión, en pleno desarrollo de una investigación, generando, al menos, incomodidades en el equipo científico. Justamente Bronfman (2000) menciona que siendo aceptable que el gobierno respalde financieramente investigaciones, no es de igual recibo que los tomadores de decisión participen en las investigaciones.

Por otra parte, es interesante observar cómo las relaciones entre investigadores y decisores en los dos casos se vieron inmersas en los tres ambientes que Gómez et al (2006): identifican como dinamizadoras de las mismas: académico, ideológico y político.

Desde la perspectiva del primer ambiente, el académico, la influencia del creciente valor y reconocimiento académicos que tiene el enfoque ecológico y ambiental

para la comprensión de problemas sociales y políticos, explicaría la manera como el grupo identifica los problemas de las investigaciones involucradas en los dos casos estudiados y la manera como afronta las metodologías para buscarles solución (recuérdese que el grupo inicia con estas investigaciones su incursión en este enfoque de investigación), y desde esa mirada, sus argumentos y relaciones con tomadores de decisión. Hay actualmente, de hecho, una significativa valoración académica y social de lo ambiental, como un encuadre válido, importante e integral para comprender y buscar soluciones a problemas de salud pública.

El segundo ambiente, el ideológico, explicaría que en particular en el Caso 1, el decisor busque argumentos académicos en otras fuentes e investigaciones, para validar sus iniciativas “con la misma moneda” con que le son refutadas por los resultados de las investigaciones del grupo, debido a que, como lo menciona Gómez et al, (2006) “el conocimiento ha devenido en mercancía, con sus mercados e inversionistas atentos a las utilidades derivadas de las investigaciones”.

El tercer ambiente, el político, que hace referencia a que los investigadores reciben la influencia de los sistemas políticos, el clima político y las características del Estado, para el ejercicio de su labor, se expresa en los procesos de gestión del conocimiento que el grupo emprendió, buscando aliados para sumar recursos de poder, al abrigo de un modo democrático del Estado, que le permitiría discrepar públicamente y sin riesgos, de posturas y proyectos estatales.

De esta manera las relaciones entre estos actores son densas, no siempre claras, son conflictivas e inmersas en, y afectadas por, duras luchas externas a las mismas, que las hacen muy sensibles e impredecibles.

Como se ha dicho, es el contexto el que más allá de la voluntad de los actores involucrados en un proceso de gestión del conocimiento, los enfrenta o alía

durante el mismo. Es fundamental que los investigadores comprendan, asuman y afronten este tipo de escenario como aquel en que se desenvolverán las relaciones con tomadores de decisión, para hacer valer sus argumentos en procesos de toma de decisiones.

7.4-Gestión del conocimiento: estrategias en la arena política.

Si bien se ha conseguido que resultados de investigaciones sean considerados en procesos de toma de decisiones para solucionar problemas y se vinculen a políticas públicas, estas gestiones no siempre son exitosas.

Idealmente se esperaría que la difusión de resultados de la investigación del Caso 1, por ejemplo, alcanzara a los oídos de los tomadores de decisión, toda vez que los objetivos de unos y otros “son similares largo plazo” (Bronfman, Langer y Trostle; 2000). Y si bien habitualmente los unos publican sus resultados de investigación y los otros se informan para tomar decisiones sobre los mismos temas de las investigaciones de los primeros, en medios distintos (Bronfman, Langer y Trostle; 2000; Gómez et al 2006; Daza, Buchelli, 2007), el grupo de investigación buscó de manera directa al tomador de decisión para compartirle los resultados de su investigación y los riesgos que ellos anunciaban para el proyecto de urbanización “ECO-VIS”. Pero las advertencias basadas en evidencia científica no fueron consideradas por el decisor. Vencer esas distancias y aproximar resultados a las mesas de negociación y de decisión, es tarea de la gestión del conocimiento, que debe ser emprendida por la academia.

Un ejemplo esclarecedor de lo anterior es que cuando hubo una intervención pública de la autoridad universitaria en el Caso 1, se debió en apariencia, y principalmente, a una estrategia de la Alcaldía para conseguir legitimidad académica pública para sus iniciativas (se publicitó en la prensa local), aún en contravía de lo que recomendaban las evidencias aportadas por la investigación hecha por el grupo y por otros grupos y docentes de la Universidad. Pero más

adelante, cuando la Dirección Universitaria expresa sus diferencias con los términos de referencia del acuerdo inter institucional, la institución se distancia del proceso por la administración municipal.

Es importante superar concepciones que asumen una relación directa, transparente e inmediata entre resultados relevantes y su uso en la toma de decisiones, toda vez que, como se encontró en este estudio, en el escenario técnico y político donde ésta se da, otros actores y otras evidencias entran también en juego, así como múltiples intereses ajenos a la academia y a su lógica y cultura.

El grupo debió desarrollar sus propias estrategias en procura de ganar un espacio en el escenario de toma de decisiones, infortunadamente sin el soporte de estrategias de la institución a la que pertenece, lo que le impidió tener un impacto más efectivo.

8-Conclusiones

8.1-Sobre las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión

- Las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión involucrados en procesos de gestión del conocimiento, están determinadas por el contexto social, político, económico y cultural en que ellas se sucedan.
- El uso de resultados de investigación en procesos de toma de decisiones, está determinado más por los contextos, que por la voluntad y características personales de los actores involucrados.
- Un actor externo al proceso de gestión del conocimiento (llamado “actor red” o “mediador”) puede cumplir un papel de catalizador de factores determinantes

en los contextos, para conseguir que resultados de investigaciones sean o no utilizados en toma de decisiones en políticas públicas.

- Una característica del “actor red” o “mediador” es que coyunturalmente tiene en el momento de su intervención el suficiente cúmulo de recursos de poder que le permite modificar la ecuación de poder del contexto, consiguiendo con ello que los actores involucrados deban mudar sus posturas.
- La estrategia de involucrar a la comunidad mediante capacitaciones, para que tome parte activa y consciente en un proceso de investigación, resulta efectiva para generar capacidad local en función de conseguir que dicha comunidad haga uso de sus recursos de poder a favor de los resultados de la investigación.
- Así mismo resulta efectiva la estrategia de capacitar e informar periódicamente sobre el desarrollo de la investigación, a personal técnico del ente tomador de decisión, puesto que su permanencia en la institución y a cargo de temas clave para el tema objeto de gestión del conocimiento, es mayor que la de directivos, pudiendo ayudar con la abogacía por el tema, así como dar soporte y sostenibilidad a la puesta en marcha de programas y proyectos fundamentados en él.
- La proximidad y vinculación del tomador de decisiones a los procesos de investigación contribuye a la construcción de un lenguaje común y a la mejor comprensión de los resultados de la investigación.

8.2-Recursos de poder y gestión del conocimiento

- El contexto es el factor que determina el uso de resultados de investigaciones en procesos de toma de decisiones. Otros factores son dependientes de éste. Para incidir en la toma de decisiones, se debe tener capacidades para intervenir el contexto en que este proceso se dé.

- El proceso de gestión del conocimiento se corresponde con escenarios y dinámicas propias de luchas de poder en la toma de decisiones entre quienes quieren modificar un estado de cosas y quienes se oponen a ello, y por lo tanto, con escenarios predominantemente políticos, lo que implica duras luchas y ambientes conflictivos y cambiantes.
- Los actores participantes en un proceso de gestión del conocimiento, tomados individualmente, por lo general no tienen los recursos de poder suficientes para influenciar todas las variables que componen un contexto, para modificarlo a favor de sus intereses. Intervenir muchas de esas variables, escapa totalmente a sus posibilidades y en no pocas oportunidades también a las de sus instituciones de origen.
- Para hacer gestión de los conocimientos desarrollados en sus investigaciones, pueden ser insuficientes las acciones de un grupo de investigación, como en los casos estudiados. Se requiere que estén articuladas a políticas y estrategias institucionales, y generalmente la intervención de “actores red” o “mediadores”, que le permitan un impacto más efectivo.
- La ausencia de políticas y estrategias institucionales en la universidad para hacer gestión del conocimiento derivado de las investigaciones de sus docentes, y para acopiar, retener e incrementar poder para intervenir en ese tipo de procesos, debilita seriamente las posibilidades para conseguir que dichos conocimientos sean tenidos en cuenta por tomadores de decisiones en políticas públicas.
- Gestionar el conocimiento derivado de las investigaciones de sus docentes, debe hacer parte de la agenda de responsabilidad social de una universidad pública.

- La gestión del conocimiento procedente de investigaciones debe considerar dirigirse a públicos ajenos al ámbito académico (legisladores, gobernantes, líderes de opinión, gremiales y comunitarios, entre otros), y por lo tanto, debe contemplar estrategias y medios distintos a los que le son propios al mundo académico.
- Las estrategias de un grupo de investigación para hacer gestión del conocimiento derivado de su trabajo, se deben suceder como parte integrante de sus proyectos de investigación, pudiendo incluso mantenerse en el tiempo mucho después de concluida la respectiva investigación, conforme se presenten las condiciones del contexto, la visibilidad y pertinencia política y social del tema objeto de la investigación.

9-Recomendaciones

- Es necesario que la academia constituya mecanismos tipo observatorios que le aporten de manera oportuna y fiable lecturas de los contextos en los que se desenvuelve la institución, como insumos claves para encaminar estrategias y acciones institucionales para hacer gestión de los conocimientos derivados de las investigaciones de sus docentes. Se podrá considerar la participación de otros actores en el funcionamiento del este observatorio, como por ejemplo Comunidad y autoridades de salud.
- La academia debe diseñar políticas y estrategias, así como mecanismos e instrumentos para la gestión del conocimiento desarrollado por sus grupos de investigación tanto en el nivel central, como en las Facultades que la compongan, para estructurar actuaciones institucionalmente coherentes y fuertes.
- Los grupos de investigación y la academia en su conjunto, deben prepararse para hacer gestión del conocimiento generado en sus investigaciones, en el

entendido que ello implica involucrarse en dinámicas, procesos y relaciones ajenas a las de la academia.

- Dadas las características políticas y de pugna de posiciones propia de un proceso de gestión del conocimiento, es indispensable para los grupos de investigación que toman parte en el mismo a efectos de defender la validez y utilidad de los resultados de sus investigaciones, acopiar, mantener e incrementar recursos de poder que les permitan defender sus propuestas y puntos de vista ante los actores que convergen a ese proceso.
- Es importante que grupos de investigación sistematicen y compartan experiencias y aprendizajes de sus procesos de gestión del conocimiento derivado de sus investigaciones, a efectos de construir conocimiento institucional y aprovechar fortalezas y sinergias.
- En aquellos proyectos de investigación cuyos objetivos estén orientados a aportar soluciones a problemas de la sociedad, se debe incluir el componente de gestión del conocimiento desde el inicio de los mismos.
- Es conveniente adelantar estudios que indaguen acerca de las características de las relaciones entre investigadores y tomadores de decisiones, desde la perspectiva de éstos últimos, para contrastar hallazgos.

10-Bibliografía

1. Albornoz M; Estébanez E; Alfaraz C. (2005, enero), “Alcances y limitaciones de la noción de impacto social de la ciencia y la tecnología”; en *Revista CTS*, vol. 2, nº 4.
2. Amezcua, M; Gálvez, A. (2002, septiembre-octubre), “Los modos de análisis en investigación cualitativa en salud: perspectiva crítica y reflexiones en voz alta”. En *Revista Española de Salud Pública*; 76: N.º 5, pp. 423-436.
3. Andreu B. (2000), “La influencia de la investigación en las políticas de salud y en la práctica sanitaria”. En *Revista Española de Salud Pública*, Vol. 74, Monográfico.
4. Audretsch, DB; Lehmann, EE. (2005), “Do University policies make a difference?”. En *Research Policy* 34, pp. 343–347.
5. Biblioteca Virtual de Salud: <http://ccs.bvsalud.org/php/index.php?lang=es>
6. Bronfman, M; Langer, A. y Trostle, J. (2000) *De la investigación en salud a la política: la difícil traducción*. México, Bogotá: Editorial El Manual Moderno.
7. Canals A. (2002); “¿Quo vadis, KM? La complejidad como nuevo paradigma para la gestión del conocimiento”. [en línea], disponible en <http://www.uoc.edu/in3/dt/20006/index.html>, recuperado: 16 de marzo de 2012.
8. Castanho M. A R B; (2004), “What do college life sciences students need to know about knowledge management?”. En *Journal of Biological Education*, 38(2).
9. Castillo, E.; Vásquez, ML. (2003), “El rigor metodológico en la investigación cualitativa”. En *Colombia Médica*; 34: pp. 164-167.
10. CEVALSI. Libro blanco (en CD), Centro Valenciano para la Sociedad de la Información.
11. Council on Health Research for Development, COHRED- (2000). Lessons in research to action and policy. Case studies from seven countries (COHRED Working Group on Research to Action and Policy. Geneva: COHRED. [en línea]; disponible en: <http://www.cohred.org/downloads/696.pdf>; recuperado: 18 de junio de 2011.

12. Crewe E, Young J. (2002), "Bridging Research and Policy: Context, Evidence and Links". Working paper 173; Overseas Development Institute, London, UK.
13. Cuñat, R.J. (2008), *Aplicación de la teoría fundamentada (Grounded Theory) al estudio del proceso de creación de empresas. Decisiones globales*.
14. Daza, S. y Bucheli, V. (2007, mayo). "Percepción pública de ciencia en Colombia. Indicadores sobre cómo los investigadores se comunican con sus públicos; VII Congreso de Indicadores de Ciencia y Tecnología. San Pablo, Brasil, 23 a 25 de Mayo de 2007. [en línea], disponible en http://www2.riicyt.org/docs/VII_Congreso/DIA_23/SALA_A/17_00/Dasa_y_Buchelli.pdf, consultado el 08 de diciembre de 2008.
15. Asociación Médica Mundial (2008, octubre); *Declaración de Helsinki*. Enmendada por la 59 Asamblea General. Seúl, Corea.
16. Dobrowa, MJ; Goelb, V.; Upshurc, R.E.G. (2004), "Evidence-based health policy: context and utilisation". En *Social Science & Medicine*, 58. pp. 207–217.
17. Elliott H, Popay J. 2000), "How are policy makers using evidence? Models of research utilisation and local NHS policy making", En. *J Epidemiol Community Health*; 54:461–468.
18. Espitia-Hardeman V; Vélez L; Muñoz E; Gutiérrez-Martínez MI; Espinosa-Vallín R; Concha-Eastman A. (2008). "Efectos de las intervenciones diseñadas para prevenir las muertes de motociclistas en Cali, Colombia (1993-2001)". En *Salud pública de México* Vol. 50, suplemento 1.
19. Fainholc B. (, abril), "Rasgos de las universidades y de las organizaciones de educación superior para una sociedad del conocimiento, según la gestión del conocimiento". En *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, Vol. 3 - N.º 1.
20. Flyvbjerg, B. (2004), "Cinco malentendidos acerca de la investigación mediante los estudios de caso". En *Revista española de investigaciones sociológicas*; [en línea] Núm. 106; 33-62. Disponible en http://dialnet.unirioja.es/servlet/listaarticulos?tipo_busqueda=EJEMPLAR&revista_busqueda=1106&clave_busqueda=96850. Recuperado el 29 de abril de 2009.

21. Gómez CA. (2006, octubre 24). *Perspectivas sobre el uso de la investigación para la agenda legislativa y la toma de decisiones en el sector salud*; ponencia presentada en el I Congreso Nacional de Investigación en Salud Pública “Investigación para la toma de decisiones en el sector salud”; Bogotá.
22. Gómez D; Orozco A; Rodríguez L; Velásquez W. (2006, julio-diciembre), “Políticas públicas y salud: relación entre investigación y decisión”. En *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública*, Vol. 24 N.º 2; Universidad de Antioquia, Colombia.
23. González B; MA. (2006, octubre 23) Interfases de la investigación en el desarrollo de los sistemas de salud; ponencia presentada en el I Congreso Nacional de Investigación en Salud Pública, “Investigación para la toma de decisiones en el sector salud”; Bogotá.
24. Grueso, D. (2003) Universidad y ética de lo público; Reflexiones para un plan de desarrollo, Universidad del Valle.
25. Gutiérrez, MI. (2006) Investigación de violencia en Colombia: “un modelo exitoso”; Ponencia presentada en el panel “Perspectivas de los investigadores sobre el uso de la investigación para la formulación de políticas y la toma de decisiones en el sector salud”, I Congreso Nacional de Investigación en Salud Pública “Investigación para la toma de decisiones en el sector salud”.
26. Hanney, SR. Personal Interaction with Researchers or Detached Synthesis of the Evidence: Modelling the Health Policy Paradox; 2004. [En línea] disponible en: <http://www.brunel.ac.uk/385/pubs/Hanney.pdf>. Recuperado: 30 de abril de 2012.
27. Hanney SR.; Gonzalez-Block, MA.; Buxton, MJ.; Koga, M. (2003) The utilisation of health research in policy-making: concepts, examples and methods of assessment; Health Research Policy and Systems.
28. Hernández-Bello A; Vega-Romero R. (2006), “Más allá de la diseminación: lecciones de la interacción entre investigadores y tomadores de decisiones en un proyecto de investigación en Bogotá, Colombia”. En “*Cad. Saúde Pública*”, Rio de Janeiro, 22 Sup:S77-S85.

29. Hill K. (2006, agosto) University research and local economic development; Arizona State University.
30. Insight and Action. (2008, octubre). Measuring the impact of research: what do we know? (Part I). Fundación Canadiense de investigación sobre servicios de salud. Edición 46.
31. Kotari, A; Birch, S; y Charles, C. (2005). "Interaction and research utilization in health policies and programs: does it work?", en *Health Policy* [en línea]., vol 71. p.p 117-25.
32. Lincoln IS. (1997), "Conexiones afines entre los métodos cualitativos y la investigación en salud". En *Investigación y educación en enfermería*. Medellín; XV (2): 57-69.
33. Mardones F, CA. (2005) Factores claves en la relación investigación y políticas públicas en Chile (Análisis del modelo matemático de licitación para Junaeb y el proyecto Fondef de estimación de riesgos y costos de reducción del arsénico en el aire para el diseño de una normativa). Universidad de Chile; Maestría en Gestión y Políticas Públicas.
34. Mayan MJ. Una introducción a los métodos cualitativos: módulo de entrenamiento para estudiantes y profesionales. International Institute for Qualitative Methodology. 2001. Tomado de <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>
35. Ministerio de Salud, Colombia. Resolución 008430, del 4 de octubre de 1993.
36. Meyer CB. (2001, Noviembre), "A Case", en *Case Study Methodology. Field Methods*, Sage Publications, Vol. 13, No. 4, pp. 329–352.
37. Mosquera J, Gómez OL y Méndez F. (2005, enero-marzo), "Uso de los resultados de las investigaciones en salud pública en una entidad territorial de salud en Colombia". En *Colombia Médica*, Vol. 36, n° 1.
38. Ramos C. (2005), "Cómo investigan los sociólogos chilenos en los albores del siglo XXI: paradigmas y herramientas del oficio". En *Persona y sociedad*. Volumen XIX, número 3. Universidad Alberto Hurtado, Chile.

39. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología, Iberoamericana e Interamericana, RICYT. "El Estado de la ciencia 2008". [en línea], disponible en <http://www.ricyt.edu.ar/interior/interior.asp?Nivel1=6&Nivel2=5&IdDifusion=25>, consultado el 08 de diciembre de 2008.
40. Ríos M.; Ferrer J; Administración del conocimiento en instituciones de educación superior. Un análisis conceptual. [en línea], disponible en: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/2622/>; MPRA Paper No. 2622, Recuperado: 18 de abril de 2012.
41. Ríos O. Recursos financieros destinados a ciencia y tecnología en la Región: avances y retos. En Estado de la ciencia 2002. [en línea], disponible en <http://www.ricyt.edu.ar/interior/interior.asp?Nivel1=6&Nivel2=5&IdDifusion=0>, consultado el 05 de diciembre de 2008.
42. Rojas N., MA; (2011), *Factores determinantes del uso de las investigaciones realizadas en las universidades de Cali, en el proceso de toma de decisiones para la prevención y control de enfermedades cardiovasculares. Estudio de caso 2004-2009*. [tesis de maestría]. Cali, Universidad del Valle, Maestría en Políticas Públicas.
43. Sánchez DM. (2005), "Breve inventario de los modelos para la gestión del conocimiento en las organizaciones". En *Acimed*; [en línea], 13(6). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13_6_05/aci06605.htm; recuperado 30 noviembre 2008.
44. Segura AB. (2000), "La influencia de la investigación en las políticas de salud y en la práctica sanitaria". En *Revista Española de Salud Pública*, 74, 87-93.
45. Strauss, A; y Corbin, J. (2002), *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia; Facultad de Enfermería. (Traducción de la segunda edición del libro, mejorada y aumentada por sus autores, 1998).
46. Urrea, P. (2009), Reflexiones en torno a la gestión del conocimiento en salud, [en línea], disponible en <http://www.sld.cu/galerias/ppt/sitios/vigilancia/urra.ppt>, Recuperado: 30 de febrero de 2011.

47. Varela A, Carrasquilla G, Tono T; Samper B. (2002), "Asimetría en la información: barreras para la implementación de la reforma de salud en Colombia". En *Revista Colombia Médica*; 33: 95-1901. Cali, Colombia.
48. Vélez JA; Yantén C. (2003); *Información y toma de decisiones en la planificación del desarrollo local*. [tesis de maestría]. Cali, Universidad del Valle, Maestría en Salud Pública.
49. Yacuzzi E. (2005, agosto), "El estudio de caso como metodología de investigación: Teoría, mecanismos causales, validación". En *Serie Documentos de Trabajo*, [en línea] número 296, Universidad CEMA; Buenos Aires, Argentina, Disponible en:
<http://www.cema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/296.pdf>.
Recuperado: diciembre de 2008.

Anexo 1

Declaración escrita de consentimiento para hombres y mujeres que participen como informantes voluntarios en la investigación “Uso de investigaciones en políticas públicas: Estudio de caso en salud pública”

El Comunicador Social **Manuel Vicente Llanos Castillo**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16'605.873, de Cali, estudiante de la Maestría en Salud Pública de la Universidad del Valle, está realizando y dirigiendo la investigación **“Uso de investigaciones en políticas públicas: Estudio de caso en salud pública”**, como requisito académico para optar al título de magister en salud pública. Esta investigación se llevará a cabo en la ciudad de Cali.

Dicha investigación tiene como objetivo *“Caracterizar las relaciones entre investigadores y tomadores de decisión, en los casos en que los resultados de investigaciones desarrolladas por los primeros, han sido usados por los segundos en el diseño de políticas públicas en salud pública, y cuando no han sido usados”*.

La investigación prevé la realización de entrevistas individuales a:

a-Personas que hayan hecho investigaciones como integrantes de grupos de investigación de la Escuela de Salud Pública, de la Universidad del Valle, y que habiéndose propuesto que los resultados de dichos estudios fueran usados en la formulación de políticas públicas en salud pública, en Cali o en el Valle del Cauca, entre 1998 y 2007, lo hayan conseguido, e investigadores que habiéndose propuesto ese objetivo, no lo consiguieron en políticas formuladas en el mismo período;

b-Personas responsables de formular o sancionar políticas públicas en salud pública, en la misma ciudad y período.

c-Personas que por su conocimiento y experiencia en temas relacionados con el objetivo de la investigación, sea necesario entrevistar para conseguir el objetivo del estudio.

Inicialmente será entrevistada un (a) investigador (a) y un tomador de decisión de cada una de las dos investigaciones que componen el estudio; pero con base en la metodología, otras personas podrían ser también entrevistadas.

La participación de los (as) informantes en este estudio se dará únicamente durante el tiempo que dure la investigación, para la realización de al menos dos entrevistas individuales, previa solicitud de cita por parte del director para la realización de las entrevistas a que haya lugar. Una vez que el investigador tenga los resultados del estudio, y antes de elaborar el informe final, realizará una reunión tipo taller en la que presentará sus hallazgos a los (as) informantes para conocer el parecer de estos (as) a ese respecto y los nuevos aportes de ellos (as), si los tuvieren. A esta reunión serán citados (as) los (as) informantes con antelación de al menos cinco días calendario.

La participación de los (las) informantes en la investigación es voluntaria y gratuita, motivada por aportar a la consecución de los objetivos de la misma; por lo anterior no recibirán ni exigirán pago de índole alguna por su vinculación a ella como informantes.

La información resultado de las entrevistas a los (as) informantes será registrada en audio, transcrita, codificada y conservada de tal manera que se garantice la confidencialidad de la misma y el anonimato de los (as) entrevistados (as). Para ello los archivos magnéticos, una vez se haga la transcripción de cada entrevista, serán almacenados en memoria USB destinada para ese propósito, a efectos de garantizar la veracidad de los datos recogidos en las entrevistas. El material impreso de las transcripciones será conservado en archivador bajo llave.

Cada entrevista hecha a cada informante recibirá un código compuesto por un número de cinco dígitos (el primero corresponde al grupo de investigación al que pertenece el informante; los dos siguientes al código del informante y los dos finales al de la entrevista), con los cuales se identificará el archivo magnético e

impreso (una vez transcrita) correspondientes. En un sobre cerrado se consignarán los datos referentes a la identidad del (la) informante correspondiente (grupo de investigación al que pertenece, nombres y apellidos del –la- informante, nombre de la investigación referida para el estudio, dirección electrónica, dirección postal, y número telefónico de contacto), así como su respectivo código de informante. Este código también será escrito en la parte frontal del sobre. El sobre será conservado bajo llave y responsabilidad del director del proyecto. Habrá entonces un sobre por cada informante.

La información acopiada en las mencionadas entrevistas será usada para los fines académicos relacionados con el objetivo y desarrollo de la investigación mencionada, así como para otras investigaciones y fines exclusivamente académicos, preservando en todos los casos la confidencialidad de la información suministrada, y el anonimato de las fuentes correspondientes.

El (la) persona que participa como informante tiene derecho a conocer los resultados del estudio, para lo cual el investigador principal se compromete a hacerle una presentación de los mismos, una vez lo tenga disponibles y se puedan hacer públicos.

Si la persona que se entrevista (informante) tiene preguntas adicionales, las puede hacer al director de la investigación, señor Manuel Vicente Llanos Castillo, al teléfono 315 562 08 98 o al correo electrónico: mvllanos@gmail.com

Yo, _____, con cédula de ciudadanía número _____ expedida en _____, declaro que:

1. He leído el presente documento y he tenido suficiente tiempo para considerar mi decisión de participar en este estudio.
2. He presentado al director todas mis preguntas y han sido resueltas a mi satisfacción.

3. El director de la investigación me ha explicado los procedimientos así como los beneficios y riesgos de mi participación en el estudio.
4. Entiendo que soy libre de rehusar a participar en la investigación ahora o abandonarla en una fecha posterior, en el momento en que lo desee si en el transcurso de la misma lo encuentro conveniente, sin que ello afecte mi buen nombre, ni mi honra, ni me haga perder mis derechos.
5. He recibido copia de este formato.

Por lo anterior, y ante dos testigos, se suscribe el presente documento en señal de aceptación para participar en este estudio titulado: *“Uso de investigaciones en políticas públicas: Estudio de caso en salud pública”*.

Se firma en la ciudad de _____ a los ____ días del mes de _____ de 2010

Firma del (la) entrevistado (a)

C.C. _____

Firma del testigo # 1.

Firma del testigo # 2.

Nombre

Firma

C.C. _____

Nombre

Firma

C.C. _____

Anexo 2

Guía para la entrevista a investigadores

Identificación de la entrevista

Fecha de la entrevista: _____
Lugar de la entrevista: _____
Código de la entrevista: _____

Identificación de la persona entrevistada

Nombre del (la) entrevistado (a): _____
Grupo de investigación al que pertenece: _____
Cargo en el grupo: _____
Nombre de la investigación¹: _____

Presentación de la entrevista

Leerle el siguiente texto a la persona entrevistada, antes de dar inicio a la sesión.

En primer lugar, le agradezco mucho su voluntad para participar en esta investigación. Le agradezco también su generosa disponibilidad de tiempo para la realización de esta entrevista, la que estimo que demorará entre 60 y 90 minutos, como máximo.

Como le expresé en la presentación de la investigación, y en el documento que consigna su consentimiento para tomar parte en esta investigación, esta entrevista será registrada en grabadora digital de audio y luego transcrita para su análisis. Tanto el registro magnético como la transcripción de la entrevista, será conservadas en una memoria USB para garantizar la fidelidad de sus respuestas. También serán codificadas para guardar su identidad, en función de preservar la confidencialidad de sus apreciaciones.

Usted puede, en cualquier momento durante el desarrollo de la investigación, hacer rectificaciones o adiciones a lo que hoy exprese en esta entrevista. También está usted con el derecho de suspender su participación en este estudio en cualquier momento que así lo desee.

Es probable que le solicite una nueva entrevista, para profundizar en aspectos derivados del análisis de la información que usted aporte en esta oportunidad. También es posible que luego de esta entrevista, o de la siguiente si se sucede, le busque para que me ayude a aclarar algún elemento puntual o que no haya quedado suficientemente claro en el registro de audio.

Salvo que usted en este momento tenga alguna objeción, podemos dar inicio a la entrevista.

¹ Se hace referencia al nombre de la investigación realizada por la persona entrevistada.

Tópicos iniciales de indagación

Dimensión	Tópicos de indagación		PREGUNTAS GUÍA
	Antes	Durante Después	
Gestión del conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> Política institucional en las universidades, encaminada a gestionar los conocimientos derivados de sus investigaciones, en función del uso de éstos en procesos de toma de decisiones. Recursos institucionales destinados a la gestión del conocimiento. Estrategias para gestión del conocimiento (grupos de interés con entidades ajenas a la universidad, redes de intercambio de información, entre otras). Seguimiento y evaluación a los procesos y resultados de la gestión del conocimiento. 		<ul style="list-style-type: none"> ¿Conoce usted si la Universidad del Valle o la Facultad de Salud o la Escuela de Salud Pública disponen de una política institucional orientada a gestionar los resultados de las investigaciones realizadas por sus docentes y estudiantes? Si existe y la conoce, ¿cómo llama? ¿Usted la aplicó en el caso de su investigación? ¿El grupo de investigación con el que se llevó a cabo la investigación, dispone de estrategias específicas para hacer gestión de los resultados de las investigaciones de sus miembros, a efectos de que sean usados por tomadores de decisión en políticas públicas?
Contexto	<ul style="list-style-type: none"> Plan de gestión de la Universidad, y lugar en él de directrices o estrategias para el uso de resultados de investigación en políticas públicas. Posicionamiento y prestigio de la comunidad científica de la salud, de la Universidad correspondiente. Elementos mediadores en las relaciones entre el gobierno y la Universidad. Lineamientos nacionales en Salud Pública, en el período escogido. Lineamientos internacionales en Salud Pública en el período escogido. Lineamientos gubernamentales en uso y aplicación de resultados de investigaciones. Crisis políticas, cambios de directivos o conflictos internos en las instituciones involucradas, durante el período escogido. Posicionamiento del tema objeto de la investigación, en Planes y directrices de salud en Colombia, el Valle del Cauca y Santiago de Cali. 		<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el reconocimiento que tiene el grupo de investigación en el ámbito nacional e internacional, con referencia al tema de la investigación que usted realizó? ¿Tiene el grupo de investigación reconocimiento en el ámbito nacional e internacional, en otro tema diferente al tema objeto de la investigación que usted realizó? ¿El diseño de la investigación tuvo en cuenta lineamientos internacionales específicos en salud pública en el tema propio de la investigación que usted realizó? ¿Conoce usted si durante el diseño y ejecución de la investigación que usted realizó, se presentaron conflictos o crisis institucionales en la Universidad del Valle, en la Facultad de Salud o en la Escuela de salud Pública, que hubieran afectado de manera positiva o negativa el desarrollo de la investigación, o la receptividad de sus resultados para ser incluidos en una política pública?
Proceso	<ul style="list-style-type: none"> Canales de comunicación entre gobierno municipal y universidades y centros de investigación. Forma y frecuencia en la que fueron utilizados los canales de comunicación institucionales de la Universidad. Oportunidades que surgen para usar los resultados de las investigaciones. Acontecimientos que limitaron o posibilitaron el uso de los resultados de las investigaciones. Procesos de negociación o de aproximación entre los actores (individuales e institucionales), para el uso de los resultados de la investigación. 		<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuáles estrategias o mecanismos llevó a cabo el grupo de investigación o usted, para conseguir que los resultados de la investigación que usted realizó fueran usados en una política pública? ¿Durante el diseño o el desarrollo de la investigación que usted realizó, se vincularon funcionarios encargados de tomar decisiones en el diseño o sanción de alguna política pública relativa al tema que aborda dicha investigación? ¿Podría usted señalar acontecimientos en el contexto institucional de la universidad o del sector gubernamental municipal, departamental o nacional, que a su juicio afectaron de manera positiva o negativa el uso de los resultados de la investigación

Dimensión	Tópicos de indagación	PREGUNTAS GUÍA
	Antes Después Durante	
	<ul style="list-style-type: none"> Estrategias de la Universidad para promover el uso de los resultados de sus investigaciones. Fuente de financiación de la investigación, monto de la financiación, duración de la investigación y de la financiación. 	<p>que usted realizó?</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Podría señalar acontecimientos que hubieran cumplido el papel señalado en la anterior pregunta, en ámbitos como el legislativo o el judicial? ¿En el sector salud? ¿Cuánto fue el presupuesto de la investigación, qué entidad o entidades lo financiaron y en qué proporción?
Actores	<ul style="list-style-type: none"> Actor o actores institucionales que tomaron la iniciativa de conseguir vincular los resultados de la investigación a la política pública. Plan trazado por el actor o los actores institucionales para conseguir vincular los resultados de la investigación a la política pública. Papel de cada actor individual en el proceso. Papel de cada actor institucional en el proceso. Papel del grupo de investigación en el proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué cargos tenían las personas de la administración de Santiago de Cali o del Valle del Cauca o del Concejo Municipal o de la Asamblea Departamental, con las que usted o el grupo de investigación al que usted pertenece entraron en contacto a efectos de conseguir que los resultados del mismo fueran usados en la formulación de una política pública? ¿Qué personas del grupo de investigación al que usted pertenece y que hicieron gestión para que los resultados de la investigación fueran usados en una política pública, y qué cargos tenían en el grupo? ¿Encontró una actitud receptiva en la o las personas encargadas de tomar decisión en la formulación o sanción de la política pública, para usar los resultados de la investigación que usted realizó?
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> Relación del tema de la política pública con directrices del Plan de Salud Pública del Municipio. Relación del tema con temas de interés y manejo habitual del o los tomadores de decisión. Relación del tema con directrices nacionales o internacionales en Salud Pública. Relación del tema con eventos o hechos inesperados de salud pública en el municipio, el país, la región o el mundo. 	<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la relación del tema de la investigación que usted realizó, con directrices nacionales o internacionales de la salud pública? ¿La realización de la investigación que usted llevó a cabo, tuvo como motivación en algún momento de su desarrollo (diseño o ejecución) el hecho de que alguna autoridad que toma decisiones en políticas públicas en salud tenga interés por ese tema? ¿El tema de la investigación que usted realizó, guarda alguna relación de respuesta o apoyo a la búsqueda de solución a hechos inesperados de la salud pública en el municipio, la región, el departamento o el país?

Anexo 3
Esquema de la matriz para apoyar el análisis concurrente

Dimensión:		
PREGUNTAS GUÍA	RESPUESTAS	OBSERVACIONES